

An individual conquest

כיבוש יחיד -

OVERVIEW

The גמרא refers to סוריא as כיבוש יחיד. There is dispute between רש"י and רש"י explains that סוריא is considered a כיבוש יחיד because all the Jews were not there² together³ as it was by the conquest of יהושע -

פירוש בקונטרס¹ שלא היו לשם כל ישראל ביחד כמו בכיבוש יהושע -

וכבשוה לצורך כולם -
And (in addition) יהושע by א"י was conquered for the benefit of all the Jews -

אבל דוד לא כבש אלא לצורכו -
However, סוריא conquered דוד only for his benefit⁴.

סוריא of כיבוש יחיד will offer a different opinion concerning תוספות

אבל בספרי מפרש טעם אחר בסוף פרשת והיה עקב -

However in the ספרי in the end of פרשת והיה עקב he explains it otherwise -
לפי שלא היתה עדיין כל ארץ ישראל כבושה כדאמר התם -

For at that time that סוריא conquered דוד, all of א"י proper was not as yet conquered, as the ספרי states there that דוד was reprimanded -

סמוך לפלטורא שלך לא הורשת פירוש יבואי שהיה סמוך לירושלים -

You have not driven away the gentiles who live near your palace; this is referring to the nation of יבואי that lived near ירושלים which was the פלטורא of דוד -

ואתה הולך וכובש ארם נהרים וארם צובה -

And you go and conquer ארם נהרים וארם צובה, countries that are far from ירושלים. According to the ספרי, the reason סוריא is considered a כיבוש יחיד, is because it was conquered before all of א"י proper was conquered -

אבל אחר שכל ארץ ישראל כבושהו דריש התם מדכתיב (דברים יא⁵) -

However after all of א"י proper was conquered, the ספרי there derives from a דרשה that since it is written in the תורה -

כל מקום אשר תדרוך כף רגלכם וגומר -

¹ חב"ד ד"ה כיבוש.

² See (נח"מ) צירי (see קמ"ץ) who prefers to read 'לשם' with a קמ"ץ as opposed to a צירי.

³ רש"י ע"ז דף כ' סע"ב. See כלל ישראל א"י to סוריא annexed דוד.

⁴ The בני"י did not settle there. דוד collected taxes from the inhabitants.

⁵ פסוק כד.

'Any place that the soles of your feet will tread upon, etc., will be yours'.

We derive from this פסוק

שכל מה שהיו כובשים מחוץ לארץ היה קדוש ואפילו יחיד:

That anyplace that the חז"ל would conquer from בני ישראל that place was holy with קדושת א"י **and even if an individual** conquered it. This is in opposition to רש"י who maintains that the criterion of כיבוש יחיד is that an individual conquers it, regardless of when it was conquered.

SUMMARY

רש"י maintains that a כיבוש יחיד is a country that was captured by an individual, for his interests; not on behalf of ישראל כלל.

The ספרי maintains that any country that was conquered before א"י proper was conquered is considered a כיבוש יחיד (regardless of the intentions). However, after all of א"י proper was conquered, any additional lands conquered, even by an individual, are considered א"י.

THINKING IT OVER

Does the expression כיבוש יחיד fit better according to רש"י or the ספרי?⁶

⁶ See נח"מ.