

ששוו גיטי נשים לשחרורי עבדים -

In which שחרורי עבדים are like גיטי נשים

OVERVIEW

When a statement is made that 'a' is like 'b'; the inference is that 'b' is a known factor, and 'a' is (also) like 'b'. תוספות will question the sequence in the phrase ששוו גיטי נשים לשחרורי עבדים, which indicates that שחרורי עבדים is primary to גיטי נשים.

תוספות comments:

איכא הוה לי למימר ששוו שחרורי עבדים לגיטי נשים -

The משנה should have phrased it in the reverse; 'in which שחרורי עבדים are like גיטי נשים' -

דעיקר דין מוליד ומביא הוי באשה -

For the basic ruling requiring and accepting בפ"נ by מוליד ומביא is concerning a גט for a **woman**. Why therefore did the משנה phrase it in the reverse, that שחרורי עבדים is like גט אשה; indicating that the main ruling was by שחרורי עבדים?

תוספות explains:

אלא אגב דעד השתא איירי בגיטין נקטיה ברישא:

However, we can say **that since till now¹** the תנא of the משנה **was discussing the laws of גיטין he mentioned first**. The subject of the discussions up to now, were גיטי נשים, therefore the תנא is informing us that saying בפ"נ is one of the ways in which גיטי נשים (the topic under discussion) is the same as שחרורי עבדים.

SUMMARY

We compare גיטי נשים to שחרורי עבדים, since we were discussing גיטי נשים until now; not because שחרורי עבדים is primary.

THINKING IT OVER

Why does תוספות assume that the עיקר דין מוליד ומביא is by אשה?

¹ Until we mentioned שחרורי עבדים in this משנה. See תפארת יעקב.