

**התם משום דלאו כרות גיטא הוא –**

**There it is because it is not a גט of severance.**

**OVERVIEW**

Our גמרא concludes that the reason ר"נ maintains that the הלכה is according to ר"מ, is because it is גט שחרור in the משייר אדון, לא יוצא לחירות that ר"מ, if the אדון was משייר, is because it is not a גיטא כרות. Our תוספות quotes a גמרא in ב"ב where it seems that ר"נ does not agree with the reasoning of גיטא כרות, and reconciles the difference.

-----

asks: תוספות

**ואם תאמר דבפרק מי שמת (בבא בתרא דף קנ,א) [בעי למימר<sup>1</sup>] עבדי כמקרקעי דמי -**

**And if you will say; that in שמת מי פרק [the גמרא wanted to say that] slaves are considered like immovable property [only] -**

**ופריך עליה מהך דשייר קרקע כל שהוא לא יצא בן חורין -**

**And the גמרא (there) challenges this assumption that עבדי כמקרקעי, from this [which states] that if he retained any amount of קרקע the עבד does not go free. The גמרא there continues to expound the question –**

**וקאמר עלה רב דימי עשו מטלטלין שיויר אצל עבד -**

**And מטלטלין said concerning this משנה; the חכמים instituted that רב דימי should also be considered a retention concerning the עבד. If the אדון stated that he is retaining מטלטלין, the עבד does not go free either; the same as if the אדון retained קרקע -**

**ואמר ליה רבא לרב נחמן מאי טעמא -**

**And רבא asked ר"נ what is the reason that מטלטלין are also considered a שיויר for the עבד. We seemingly always assume that עבדא כמקרקעי דמי. The fact that he retained מטלטלין should have no bearing on the עבד who is considered קרקע –**

**ואמר ליה משום דעבדא כמטלטלי דמי ומטלטלי הוי שיויר אצל עבד -**

**And [also] מטלטלין are like עבדים because רבא answered to ר"נ. This concludes the question of the גמרא. We see from ר"נ that עבדי is also כמטלטלי דמי; not as we supposed that it is only כמקרקעי דמי. The גמרא there continues, to answer this question –**

**ומשני רב אשי אנן משום דלאו כרות גיטא הוא מתנינן לה -**

**And רב אשי answered this question; we interpret the reason why it is considered a שיויר and the עבד is not לחירות, it is because it is not a כרות גיטא. Really עשו מטלטלין שיויר who said רב דימי, and as an explanation of עבדי כמקרקעי דמי גיטא.**

---

<sup>1</sup> The מהרש"א amends it as such.

עבד, it is not (as ר"נ answered) on account of כמטלטלי דמי that it is considered a גמרא. שטר. This concludes the שו"ר, but rather since there was a שו"ר in this שטר.

now presents his question:

**משמע דרב נחמן דפירש טעמא משום דעבדא כמטלטלי דמי -**

**It seems that ר"נ who explained the reason, why the עבד is לא יצא לחירות because an עבד is like מטלטלין -**

**לית ליה טעמא דלאו כרות גיטא הוא -**

**He does not agree with the reason of גיטא.** In our גמרא however we say that the reason ר"נ says כ"מ concerning הלכה כר"מ is on account of לאו כרות גיטא and from the גמרא quoted in ב"ב it seems that the reason is because דמי כמטלטלי and not because of גיטא לאו כרות גיטא.

answers:

**ואומר רבינו תם דהתם הכי פירושו אנן משום דלאו כרות גיטא הוא מתנינן -**

**And the גמרא is as follows:** when רב אשי said we understand the reason is because it is not a כרות גיטא, he did not mean to dispute ר"נ; but rather רב אשי claimed -

**שכך השיב רב נחמן לרבא ולא משום דעבדא כמטלטלי הוא -**

**That this is what ר"נ actually responded to רבא;** that the עבד does not go free since it is not a כרות גיטא but not because הוא כמטלטלי רב אשי. **עבדא כמטלטלי הוא** but not because גיטא הוא maintained –

**שלא השיב כן רב נחמן מעולם -**

**That ר"נ never responded in this manner** that עבדא כמטלטלי, but rather כרות גיטא הוא -

**והשתא רב אשי דהתם לטעמא<sup>2</sup> דפירש הכא -**

**And now רב אשי there in ב"ב follows the reason which רב אשי explained here-**

**טעמא דרב נחמן הוי משום דלאו כרות גיטא הוא כמו שהוא מפרש שם:**

**That the reason of ר"נ is because it is not a כרות גיטא as רב אשי explains there in ב"ב.** In both places רב אשי explains that the reason of ר"נ in the case of שו"ר is because לאו כרות גיטא הוא.

## **SUMMARY**

When רב אשי said in ב"ב that לאו כרות גיטא מתנינן לה he did not mean

<sup>2</sup> Others amend it to לטעמיה as it is written in the תוספות הרא"ש. The translation would be changed to: **'his reasoning'**

to say that he disagrees with רב נחמן who maintains that עבדא כמטלטלי דמי. Rather עבדי כמקרקעי דמי רב אשי claimed that ר"נ never gave this reason of. The only reason ר"נ gave according to רב אשי was דלאו כרות גיטא היא. The same reason that רב אשי gives here to explain ר"נ.

### **THINKING IT OVER**

If we were to assume that ר"נ maintains עבדי כמטלטלי דמי, would ר"מ agree that פלגינן דיבורא or not?