

Rather it is the contention of the husband - אלא ערער דבעל -

OVERVIEW

The תוספות states that מערער בעל is necessary (בא"י) if the גמרא states that מערער בעל is necessary. will offer another possibility where קיום is necessary.

והוא הדין ערער דלקוחות שבאה אשה לטרופ מהן כדאמרין בירושלמי:¹

The same law holds if it was the **contention of the purchasers** (who brought property from this woman's husband), **from whom this woman came to collect** the purchased properties **from them as** the גמרא says this **in the תלמוד ירושלמי**. The woman claims that she has a prior lien on these properties, for they are subordinate to her כתובה. The לקוחות argue that she is not entitled to collect the כתובה unless we first validate the גט. The law is on the side of the לקוחות. She must be מקיים the גט before she can collect from the לקוחות, even if the מערער בעל is not

SUMMARY

The לקוחות can force the אשה to be מקיים the גט, if she seeks to collect her כתובה from the נכסים they bought from her husband.

THINKING IT OVER

1. What is the greater חידוש: that the מערער בעל can be מערער or that the לקוחות can be מערער?
2. What support can be brought from the לשון המשנה, to contention תוספות that ערעור לקוחות also requires קיום?²

¹ דף ב,א תוד"ה ואם. See also פ"א ה"ג (דף ו,א).

² See מהר"ם שי"ף.