

## There were two enactments

## שתי תקנות הו –

### OVERVIEW

The גמרא resolves the contradiction between the ברייתא (which states that the כתובה of a מנה is אלמנת כהנים) and our משנה (which gives her a כתובה of a מנה) by saying there were two תקנות for an אלמנת כהן (which were instituted after the original ruling that an אלמנת כהן receives a מנה); one that she should receive מאתיים (the view of the ברייתא) and the second to revert back to a מנה (like our משנה).<sup>1</sup> תוספות explains why we could not have resolved this contradiction differently.

mentions and negates an alternate resolution to the contradiction:

ולכא למימר דחדא תקנה הואי<sup>2</sup> -

And the גמרא could not have answered that there was one תקנה only -

ומתניתין קודם תקנה וברייתא לאחר תקנה שתיקנו לאלמנה מאתיים -

And our משנה is discussing the situation before the תקנה (where the כתובה of all אלמנות is a מנה) and the ברייתא is discussing after the תקנה where they instituted a כתובה of מאתיים for אלמנת כהנים (and there was no second תקנה to revert back to a מנה)<sup>3</sup> -

The reason this explanation is unacceptable is -

דהא חזינן השתא דלית להו מאתיים -

Because we see nowadays that אלמנת כהנים do not have a כתובה of מאתיים –

offers (and negates) an additional resolution to the contradiction:

ולכא למימר נמי דמעיקרא כי תקינו לבתולה ארבע מאות תקינו גם כן לאלמנה<sup>4</sup> מאתיים<sup>5</sup> -

And we cannot also answer that initially when they enacted for a בתולה a כתובה of מאתיים, they also instituted for an אלמנה a כתובה of מאות –

<sup>1</sup> This (according to the רדב"ז) is שיטת רש"י (that the original מנה is not a תקנה but rather מעיקר הדין). An alternate explanation is that the first תקנה was מנה and the second was מאתיים (and אהדרינהו למילתייהו is not considered a 'new' תקנה but rather reverting to the original תקנה).

<sup>2</sup> דחזו דמזולזלי בהו וכו' (as the גמרא states) מאתיים לאלמנת כהנים תקנה.

<sup>3</sup> The advantage of this proposed answer is twofold; firstly that there is only one תקנה, and secondly since presumably the ברייתא is usually post-משנה therefore it is better to assume that the ברייתא is discussing a later period than the משנה; however according to the גמרא's answer the משנה is discussing the later period.

<sup>4</sup> This proposed solution is suggesting that instead of three phases [1] initially מנה ולאמנה מנה (כיון 2), תקנו לבתולה ד' מאות ולאמנה מנה (תקנו 1); [2] דחזו דמזולזלי בהו וכו' (כיון דחזו דקא פרשין וכו' אהדרינהו למילתייהו 3); and finally [3] דחזו דמזולזלי בהו וכו' (תקנו לבתולה ד' מאות ולאמנה מאתיים). It will therefore be (considered as) one תקנה only. This proposed answer is better understood if we assume the alternate view in footnote # 1. See 'Thinking it over'.

<sup>5</sup> According to this proposed solution, the reason they gave אלמנת כהנים מאתיים was not because of חזו דמזולזלי בהו (as is evident from later in this תוספות, see footnote #6), but rather מעלה עשו בכהונה (as they did by חזו דמזולזלי בהו).

negates this suggestion:

**דאין סברא לתקן לאלמנה מאתים אם לא אחר שראו צורך דמזלזלי בהו<sup>6</sup> -**

**For it is not logical to enact that an אלמנה receive מאתיים (for no apparent reason), unless the חכמים saw a need (to give her מאתיים) since they were scorned -**

**[הילכך מעיקרא לא רצו לשנותה משאר אלמנה -**

**[Therefore we must conclude that initially they did not want that אלמנת כהן should be different from the other אלמנות ישראל and all received a מנה -**

**וכיון דחזו דקא מזלזלי בהו ראו שהיה צורך תקון להם מאתן -**

**But once the חכמים saw that the אלמנת כהנים were scorned they realized there is a need to protect them and they instituted for them a כתובה of מאתן -**

**וכיון דחזו דפרשי מינייהו אהדרינהו למילתייהו] -**

**But one they saw that people are avoiding them, they returned it to their original status of מנה] -**

**ולכך הוצרך לומר שתי תקנות הוו:**

**So therefore it was necessary for רב אשי to state that there were two תקנות.**

## **SUMMARY**

We cannot say there was only one תקנה of מאתיים, for today it is a מנה. We also cannot say that initially they gave her מאתיים without the reason of בהו דמזלזלי בהו.

## **THINKING IT OVER**

suggested that initially (when they were מאות ד' גובה for a בתולה) they gave an אלמנה מאתיים (which would explain the משנה<sup>7</sup>). However the משנה states אלמנת כהן; indicating that when and then concludes מאות ד' גובין לבתולה ד' מאות ד' גובין ד' מאות ד' גובין ד' גובה for a בתולה an אלמנה received only a מנה!<sup>8</sup>

<sup>6</sup> See footnote # 5.

<sup>7</sup> See footnote # 4.

<sup>8</sup> See תוספות הרא"ש.