The difference - ממזר צווח וחלל שותק איכא בינייהו between them is by a ממזר who protests and a חלל who is silent.

OVERVIEW

asks: תוספות

תימה דהוה ליה למימר ממזר צווח ושותק וחלל שותק איכא בינייהו - תימה דהוה ליה למימר ממזר צווח ושותק וחלל שותק איכא בינייהו It is astounding! The גמרא should have said that the difference between the ת"ק and ממזר is by a ממזר who either screams or remains silent (to include a ממזר שותק, and by a π לל who remains silent –

רבממזר שותק נמי פליגי¹ דהא מכשר ליה רבי שמעון בן אלעזר² - Since they argue by a ממזר ממזר as well; for ממזר maintains that a ממזר שותק is (פסול is ממזר שותק and the ת"ק maintains that a פסול).

SUMMARY

The גמרא should have mentioned that the ת"ק and רשב"א also argue by a ממזר also argue by a ממזר ממזר ממזר (לת"ק פסול ולרשב"א כשר).

THINKING IT OVER

Perhaps we can answer that the reason the גמרא did not include ממזר שותק with מחמיר מחמיר is that by the latter two מחמיר is מחמיר and by the former he is ממזר (שותק). In addition ר' יוחנן assumed that the חילוק of (שותק) is

רשב"א clearly states 'רשב"א דקרו ליה ממזר ושתיקה וכו' אלא דקרו בשתיקה לך דמכשיר ר"מ בשתיקה. According to the "ת"ק (himself, as well as שתוק ממזר α (ר"מ אליבא דת"ק is definitely).

 $^{^2}$ See ממזר אווספות הרא"ש who answers that the מרא means that they argue even by a ממזר צווה.

³ See תו", in the margin.

explicit in the מכירין (which states מכירים שביניהם) and needs no further elaboration; however ממזר צווח וחלל ממזר ממזר ממזר ממזר ממזר מוח are not (that clearly) mentioned in the ודו"ק. ברייתא.