

אמר רב ששת זאת אומרת הכחשה¹ תחלת הזמה היא –

said this ברייתא teaches us that a contradiction is the beginning of a repudiation

OVERVIEW

Our פסולי stated that if two עדים claim that the שטר on a מקויים are שטר. The שטר, they are not believed and we can (seemingly) collect with this שטר. The גמרא asked how can we validate such a שטר; there is contradictory testimony from two groups of עדים (the עדי השטר and the עדים הפוסלים)?! רב ששת sought to resolve this difficulty by stating that תחילת הזמה היא; and just as by הזמה the עדים must be present to be repudiated, so too by הכחשה the עדים must be present to be contradicted. Since the עדי השטר are not present; their testimony cannot be contradicted. Therefore it is a valid שטר. Our תוספות will show that even by a שטר מקויים, the עדי השטר can be contradicted (and even refuted).

תוספות asks:

ואם תאמר תקשי לרב ששת ברייתא דמי שמת (גם זה שם²) דקתני אם אמר שטר אמנה הוא -
And if you will say; the ברייתא in שמת מי שמת ר"ש contradicts ר"ש for the ברייתא teaches,³ 'if the seller claimed, 'it is a trust document; the seller claims he never sold this field. He gave the purported buyer the שטר מכירה because he trusted him. The ברייתא continues –

אם יש עדים פירוש⁴ דשטר אמנה הוא הלך אחר עדים -
If there are עדים; meaning, there are עדים who will testify that it is a אמנה, then go according to these עדים and believe the seller that it is a אמנה –

ואם לאו הלך אחר השטר -
However, if there are no עדים to substantiate the seller's claim go according to the שטר', which states that the seller sold the field to the buyer. This concludes the ברייתא.

תוספות continues with his question:

אלמא אף על גב דאין השטר צריך קיום -

¹ See previous והזמה footnote # 5 (&6) concerning תוספות ד"ה ואם וואם.

² ב"ב קנ"ב.

³ The ברייתא is discussing a case where a person (buyer) was occupying a field and another (seller) challenged him that it belongs to him (seller). The buyer then produced a שטר מכירה that this seller sold this field to this buyer. The ברייתא continues with the following text.

⁴ The term 'פירוש' in תוספות (generally) indicates that he is rejecting another (simpler) explanation. It is not clear which interpretation תוספות is rejecting. Perhaps 'אם יש עדים' can mean that there are עדים who can testify details of the sale, etc., but not that it is a שטר אמנה (in which case there would be no contradiction).

It is evident from this ברייתא, that **even though** we are discussing a case **where there is no requirement to be מקיים** the שטר; the שטר is considered מקיים.

קיום will now prove how we know that the שטר requires no תוספות

כדאמר התם הלך אחר השטר שמודה הלוח⁵ שכתבו כדאיתא התם -

As the ברייתא states there that if there are no עדים, then **go according to** what is written in the שטר; the שטר to **which the לוח admits to writing**, (and therefore does not require קיום) **as it is mentioned there** in the name of רבי יוחנן. If it would not be considered a שטר מקיים, then the מוכר should be believed that it is a שטר אמנה with a מגו of מזויף. The fact that he is not believed indicates that this שטר is considered a שטר מקיים through the admission of the מוכר that he wrote it. תוספות has proven so far that the שטר there is considered a שטר מקיים.⁶

תוספות continues with his question:.

[ואפילו הכי] אם יש עדים הלך אחר עדים ולא אמרינן הכחשה תחלת הזמה⁷ -

[And nevertheless] even though it is considered a שטר מקיים, **if there are עדים** who testify that it is a שטר אמנה, **we follow the עדים** and the מכירה is nullified, even though these עדים who claim אמנה, contradict the עדי השטר who claim that it is a valid מכירה **and we do not say** that 'תחלת הזמה **הכחשה**'; that we cannot believe the עדי אמנה since they are being מכחיש the עדי השטר not בפניהם. Rather we believe them even though it is a הכחשה. How can רב ששת maintain that we cannot have a הכחשה שלא בפניהם?!

תוספות answers:

ויש לומר דזאת אומרת קאמר אבל ההיא פליג:

And one can say; that ברייתא **merely stated that this** maintains that מכחיש שלא בפניהם **and therefore you cannot be בפניהם**; **however that** in שמת **argues** on our ברייתא here in כתובות.

SUMMARY

It is only our ברייתא that maintains תחלת הזמה, according to רב ששת. The

⁵ The actual case in the ברייתא is with a מכירה שטר; however the logic is the same by a הלואה שטר as well. The reason why the ברייתא maintains השטר הלך אחר is because of the ruling that צ"ל לקיימו. It is considered מקיים. Therefore the מוכר is not believed to claim במגו דמזויף.

⁶ It was necessary for תוספות to prove that the שטר there is (considered) a שטר מקיים. Otherwise there would be no contradiction to רב ששת. ר"ש maintains that אין מכחישין את העדים אלא בפניהם, only when there is a valid עדות either orally or through a שטר מקיים. However when עדים are contesting a שטר שאינו מקיים, it is obvious that they are believed, even though they are מכחיש the עדי השטר שלא בפניהם.

⁷ See 'Thinking it over'.

מכחיש עדי השטר שלא בפניהם עדים can be even though in ב"ב maintains that the שטר is considered מקויים.

THINKING IT OVER

לוה (מוכר) by the מקויים is considered שטר (in ב"ב) since asks, that תוספות how can the עדים contradict the עדי השטר, according to ש"ש.⁸ Perhaps ר"ש maintains his rule only when there can actually be a הזמה as in our ברייתא. In the of ב"ב however, there can never be a הזמה; for the עדי השטר can claim we never signed it. Perhaps in such a case ר"ש agrees that you can be the מכחיש עדים?!⁹ שלא בפניהם

⁸ See footnote # 7.

⁹ See מהרש"א (הארוך), מהר"ם שי"ף.