

It is different here, for their חזקה was flawed – שאני הכא דריע חזקיהו

OVERVIEW

The ברייתא relates that (התרשתא) forbade this family (בני ברזילי) from eating קדשי מזבח (since they could not find the proper documentation) but permitted them מעלין מנש"כ ליוחסין גמרא. נשיאות כפים and תרומות. The גמרא asked if we maintain ליוחסין מנש"כ, they will give this family all the rights of proper כהנים. The גמרא answered that there is no concern in this case since ריע חזקיהו. There is a dispute between רש"י and תוספות as how to interpret ריע חזקיהו.

פירש בקונטרס¹ שהכל רואים שאר כהנים אוכלין שאר קדשי מזבח ואלו אין אוכלין - כהנים explained that it is ריע חזקיהו, since everyone sees all the other קדשי מזבח and this family (בני ברזילי) are not eating all sorts of קדשי מזבח.

רש"י disagrees with תוספות:

וקצת קשה דמכל מקום תיקשי למאן דאמר מעלין אמאי לא אסקינהו לקדשי מזבח וליוחסין - ריע חזקיהו, פרש"י, for notwithstanding that מעלין מנש"כ ליוחסין, you may ask that according to the מ"ד מעלין מנש"כ ליוחסין, why indeed were they not מעלה this בני ברזילי family from נש"כ to קדשי מזבח and ליוחסין?²

תוספות offers his interpretation:

ונראה לרבינו תם דריע חזקיהו היינו שהיו מיחסים אותם אחר בני ברזילי שהיה ישראל³ - And it is the view of the ר"ת that ריע חזקיהו means that they attributed the genealogy of that family to the בני ברזילי who was a ישראל - ועוד⁴ שלא מצאו כתבם והיכא דאיתרע חזקה אין מעלין לכולי עלמא⁵ - And in addition they did not find their provenance, so wherever there is a flaw

¹ ד"ה שאני.

² This מ"ד maintains that we are מעלה from ליוחסין מנש"כ even though we do not know whether they are מיוחסין or not; as long as they were מוחזק for מנש"כ they are מוחזקין. The בני ברזילי did נש"כ in the גולה, therefore נחמיה should have been מעלה them to a full כהונה status, including קדשי מזבח and ליוחסין.

³ Their lineage was traced to a ישראל, therefore even though they were נושאי כפים in the גולה, their חזקה of being כהנים was ruined [and especially since they could not find the documentation].

⁴ It would seem that this is not another [separate] reason (for as תוס' stated previously לא מצאו כתבם is insufficient [on its own] to invalidate the חזקה) but rather since we have two reasons (מחסים אותם אחר ישראל and לא מצאו כתבם) therefore even though they were נושאי כפים we cannot be מעלה them to כהונה. It follows therefore that the reason of חזקה by itself is also insufficient to ruin the חזקה. תוספות must maintain this, since the פסוק states ויגאלו מן הכהונה as the (conclusive) reason why כתבם המתיחשים ולא מצאו.

⁵ The flow of the גמרא will then be as follows; initially based on the פסוק we assumed that they lost their כהונה status because לא מצאו כתבם, on which the גמרא asked ליוחסין מנש"כ, מעלין מנש"כ, the גמרא answered that it was ריע חזקיהו since they were מייחסים אותם אחר ישראל, therefore coupled with the fact that they did not have כתבם, they lost their כהונה status.

מעלה (מנש"כ ליוחסין) in the חזקה, all agree that we are not

תוספות asks:

אבל קשה דפריך מעיקרא אתי לאסוקינהו⁶ הוה ליה למיפרך אמאי נגאלו כלל מן הכהונה -
However there is another difficulty; for instead of the גמרא asking initially, 'but (according the ליוחסין מנש"כ מעלין מנש"כ ליוחסין) **it will come that the בני ברזילי would be elevated** to complete כהונה', the גמרא should have asked, 'why were they **invalidated from the כהונה at all**' in the first place –

תוספות answers:

ויש לומר דשפיר הוה ידע דריע חזקיהו⁷ ומשום הכי לא אסקינהו -
And one can say; that indeed the גמרא knew even in the question that ריע חזקיהו **and therefore לא אסקינהו** -

אלא דהוה סלקא דעתין דאף על גב דריע חזקיהו איכא למיחש -
However, it may have entered our minds, that even though ריע חזקיהו (and therefore נחמיה voided them from the כהונה), nevertheless there is the concern -

דלמא אתי לאסוקינהו לבסוף שלא ידעו שלא מצאו כתבם⁸:
That perhaps eventually in later generations **they will be elevated, for then no one will know that לא מצאו כתבם** and ריע חזקיהו. People may assume that since they are כהנים נחמיה they are valid נושאים כפיהם, so נחמיה should have taken away from them all their rights of כהונה even those which they had בגולה.

SUMMARY

according to רש"י ריע חזקיהו is because they did not eat קדשים, and according to כתבם ישראל and they could not find כתבם to a מתייחס it is because they were תוספות

THINKING IT OVER

⁹ What then was ריע חזקיהו the גמרא הו"א that even in the תוספות answers that ריע חזקיהו, since the מקשן was already aware of it?!¹⁰

⁶ Presumably (before the גמרא answered חזקיהו הכי דריע חזקיהו) we assumed initially that there is no ריעותא in their חזקה, and since they are נושאים כפיהם the גמרא asked what was accomplished by הכהונה מן הכהונה, since eventually they will be elevated to כהונה according to the מ"ד that ליוחסין מנש"כ מעלין מנש"כ ליוחסין. The question תוספות is asking is that the גמרא should have asked, why were they הכהונה מן הכהונה since ויגאלו מן הכהונה?

⁷ See 'Thinking it over'.

⁸ The גמרא answered that even though they might forget that לא מצאו כתבם, nevertheless it is still ריע חזקיהו since they were מתייחס אחר ישראל.

⁹ See footnote # 7.

¹⁰ See מהרש"א הארוך (and footnote # 8).