

וכי מסקינן מתרומה ליוחסין הני מילי בדאורייתא כולי – And when we elevate from תרומה to יוחסין that is only by דאורייתא, etc.

OVERVIEW

רבא. מעלין מנשיאות כפים ליוחסין whether הלכה what is the asked רב נחמן בר יצחק cited a ברייתא which indicates that מעלין אין. רנב"י rejected this proof since there it was offered two רנב"י. אלא מאי גדולה חזקה responded רבא; ריע חזקיהו to which responses, the second (ואבע"א), which is the subject of this תוספות, includes the idea that we are מעלה מתרומה דאורייתא (but not from תרומה דרבנן).

רבינו יצחק בן רבינו מאיר לא גריס לה¹ -

The תרומה only by מעלה מתרומה ליוחסין that we are ואבע"א in this גורס ריב"ם is not
- תרומה דרבנן and not by דאורייתא

דהא איבעית אימא רב נחמן² קאמר לה -

For it is איבע"א who offers this רנב"י -

ואי גרסינן לה אם כן היה סותר בעצמו ראה שהביא -

And we would be גורסא this איבע"א then רנב"י would himself contradict the proof which he previously brought to substantiate his view that by the case of the בני (נשיאות כפים מעלין ליוחסין (and therefore there is no concern of ריע חזקיהו it was ברזילי), namely the proof of רנב"י was –

דאי לא תימא הכי למאן דאמר מעלין מתרומה ליוחסין הא אתי לאסוקי -

For if you will not agree to this (that by the בני ברזילי it was ריע חזקיהו), then according to the מעלה בני the מ"ד מעלין מתרומה ליוחסין, they would come to be
בני the מעלה since they were continuing to eat תרומה, therefore

אלא טעמא משום דריע חזקיהו -

We must rather say the reason they were not concerned that the בני ברזילי would be (נש"כ) is on account of (and subsequently on account of) אכילת תרומה עולה לכהונה because ריע חזקיהו (this is what רנב"י said initially). However according to this ואבע"א he is saying that we are not מעלין מתרומה דרבנן, so what proof is there from the בני ברזילי case that ריע חזקיהו (regarding כפים) prevents the מעלין (since there no concern to be מעלה on account of תרומה), however by תרומה we would not be מעלה them anyways even if not for ריע חזקיהו since they were only eating דרבנן!

ואין זו סוגיית הש"ס אם לא יאמר ולא מילתא היא דאמרי -

¹ According to the ריב"ם the גירסא should be; 'וכי מסקינן וכו' לא אכול, ואלא מאי גדולה חזקה וכו'; omitting the phrase 'וכי מסקינן וכו' לא מסקינן.

² This refers to ר"נ בר יצחק. See 'Overview'. See 'עמוד ד"ה ואלא' where he states דאמרת (on this תוס' ד"ה ואלא) referring, אבל השתא דאמרת (עמוד ד"ה ואלא) where he states דאמרת (on this תוס' ד"ה ואלא) referring, (seemingly) to רנב"י.

And this is not the pattern of the גמרא for someone to make contradictory statements, **unless** he prefaces the contradictory statement by **saying, 'what I said previously is pointless'**.³

תוספות explains how indeed this גירסא was mentioned here, since it is contradicted:

ובפרק עשרה יוחסין⁴ (קידושין סט, ב) **גרסינן לה ואגב שיטפא דהתם שיבשו לכותבה כאן:**

And we are גורס this contradictory phrase in the **in ואבע"א** **פרק עשרה יוחסין**, **and because the flow of the גמרא there** (which brings the entire **א ואבע"א**), **they erred in copying the entire א ואבע"א here**, where it does not belong.

SUMMARY

The **א ואבע"א** that we are not ליוחסין דרבנן contradicts the initial proof of מעלין מעלה מתרומה דרבנן ליוחסין **א ואבע"א** that we are not ליוחסין דרבנן. Therefore we cannot be גורס it here (only in קידושין).

THINKING IT OVER

1. According to the **א ואבע"א** can we be ליוחסין דרבנן מתרומה דרבנן or only מתרומה דאורייתא?
2. The **א ואבע"א** changes the גירסא of our **א ואבע"א**. Why did he not change the גירסא differently; by omitting the **א ואבע"א** and inserting instead **א ואבע"א** **היא דאמרי**, as indicated, which would be just as appropriate?⁵

³ did not make such a disclaimer, therefore we cannot be גורס the 'וכי מסקינן וכי', since it contradicts that which רנב"י stated previously.

⁴ The **א ואבע"א** there is similar to our **א ואבע"א** here citing the ברייתא of בני ברזילי and asking on the **א ואבע"א** and trying to explain גדולה חזקה by giving the same two answers given here, with the exception that רנב"י name is not mentioned. Therefore over there where there is no single אמורא who contradicts himself we can mention the **א ואבע"א**; however not here where it would contradict רנב"י original proof.

⁵ See מגיני שלמה.