

**לא חילוק גרנות גופה לחלה וקסבר תרומה כולי –**

**No; distribution by the threshing floor itself is a חזקה for חלה only, for he maintains that תרומה, etc.**

## **OVERVIEW**

The (מעלין מנשיאות כפים ליוחסין) גמרא cited two and the first ברייתא states חזקה לכהונה נש"כ בבבל ואכילת חלה בסוריא. The second ברייתא states חזקה לכהונה נש"כ וחילוק גרנות בא"י, ובסוריא כו'. In addition there is a מחלוקת between (who maintains that even ז"ז is חלה) רב הונא בריה דרב יהושע and (who maintain that even ז"ז is חלה) רבנן, nevertheless (דאורייתא) is חלה בזה"ז, nevertheless (דאורייתא) is חלה בזה"ז, nevertheless (דאורייתא) is חלה בזה"ז.

**וצריך לומר<sup>1</sup> דפליגי הנך ברייתות<sup>2</sup> בפלוגתא דרב הונא בריה דרב יהושע ורבנן<sup>3</sup> -**

**And it is necessary to say that these two ברייתות argue in the same מחלוקת that is between ר"ה בדרי"י and the רבנן.**

**דאי לאו הכי בחד מהנך ברייתות ממה נפשך איכא למידק דמעלין מנשיאות כפים ליוחסין<sup>4</sup> -**  
**For if you will not agree to this (but rather maintain that both ברייתות can agree with either ר"ה בדרי"י or the רבנן), then in any case you chooses we can infer from one of these ברייתות that מעלין מנש"כ ליוחסין.**

**ופליגי נמי דלברייתא קמייתא<sup>5</sup> אכילת חלה בסוריא חזקה לתרומה -**

**And there is an additional dispute between the two ברייתות; for according to the first ברייתא, eating חלה in סוריא is a חזקה לתרומה -**

**וכל שכן דאכילת תרומה דאורייתא דהויא חזקה לאכילת חלה דרבנן<sup>6</sup> -**

**And certainly that אכילת חלה (which is דאורייתא) will be a חזקה for אכילת תרומה,**

<sup>1</sup> See 'Thinking it over' # 1.

<sup>2</sup> See 'Overview'.

<sup>3</sup> The first ברייתא maintains (like ר"ה בדרי"י) that חלה בזה"ז is חלה, so when that ברייתא states חזקה לכהונה it is referring to תרומה דאורייתא (that we are מעלה from חלה [which is ז"ז] to תרומה דאורייתא, but not to יוחסין). The second ברייתא maintains (like the רבנן) that חלה בזה"ז is דאורייתא, so when that ברייתא states חזקה לכהונה it means חלה (that we are מעלה from חלה [which is ז"ז] to תרומה דרבנן, but not to יוחסין).

<sup>4</sup> If we maintain that both ברייתות agree with ר"ה בדרי"י that חלה is חלה, then since the second ברייתא states חזקה (for it cannot mean a חזקה ליוחסין) (which is תרומה) is חילוק גרנות (which is חילוק גרנות נש"כ בבבל ואכילת חלה בסוריא) that just like אכילת חלה (which is דאורייתא) is a חזקה for יוחסין, similarly נש"כ is also a חזקה ליוחסין. If we maintain that both ברייתות agree with the רבנן that חלה is דאורייתא, then we can prove from the first ברייתא which states חזקה לכהונה נש"כ בבבל ואכילת חלה בסוריא (which is דאורייתא) is a חזקה for יוחסין, similarly נש"כ is also a חזקה ליוחסין.

<sup>5</sup> The first ברייתא maintains that אכילת חלה בסוריא (see footnote # 2) and nevertheless חלה בסוריא is a חזקה even for תרומה דאורייתא.

<sup>6</sup> See 'Thinking it over' # 2.

**which is only מדרבנן**

ובברייתא שניה<sup>7</sup> קטני דחילוק גרנות דהיינו תרומה בסוריא לא הויא חזקה לחלה:<sup>8</sup>

However the second ברייתא states that חילוק גרנות, which is תרומה, is not a חזקה for חלה.

## SUMMARY

The first ברייתא agrees with ר"ה בדר"י (that חלה בזה"ז דרבנן) and we are מעלה from חלה to תרומה in סוריא, and the second ברייתא agrees with the רבנן (that חלה בזה"ז דאורייתא) and we are not מעלה from תרומה to חלה in סוריא.

## THINKING IT OVER

מחלוקת states that it is necessary to say that the two ברייתות argue in the תוספות between ר"ה בדרי"י ורבנן. <sup>9</sup> Seemingly this is obvious from the גמרא; what is תוספות teaching us? <sup>10</sup>

סוריא in מעלה (ברייטא according to the first mentions that since תוספות 2. חלה from מעלה דאורייתא to תרומה, so 'certainly we are חלה to אכילת חלה from מעלה דאורייתא (תרומה) to a דרבנן (חלה) from מעלה דאורייתא (תרומה); however according to the second סוריא (since we maintain כיבוש יחיד שמיא כיבוש); why was it necessary for תוספות to mention the חלה לאכילת חלה?!!<sup>12</sup>

<sup>7</sup> The second ברייתא maintains that חלה is דאורייתא בזה"ז (see footnote # 2), and תרומה can be מדרבנן.

<sup>8</sup> This ברייתא maintains that in א"י we are מעלה מתרומה דרבנן to חלה דאורייתא but not in סוריא, as opposed to the first ברייתא, which maintains we are מעלה מתרומה to חלה in סוריא. The reason is because this second ברייתא maintains כיבוש יחיד לא שמיא כיבוש (see רש"י ד"ה אבל).

<sup>9</sup> See footnote # 1.

<sup>10</sup> See ח'י' בתרא (מ"ק אות שמג) and אור החמה.

<sup>11</sup> See footnote # 6.

<sup>12</sup> See פרדס יצחק אות נד.