

Provided that there is an adult with him

והוא שיש גדול עמו –

OVERVIEW

qualified the ruling of the משנה that in various cases an adult may testify what he saw as a child; that it is limited to where another adult, who saw it as an adult, testifies together with him. רב הונא limits the statement of

לא קאי אתרומה¹ דבתרומה סגי בא² כיון דאין מעלין מתרומה דרבנן ליוחסין³ -

תרומה, for by משנה, is not referring to the ruling regarding תרומה in our one (current) adult is sufficient, since we do not elevate from רב הונא to תרומה דרבנן - יוחסין

דלהכי⁴ מוקי לה בתרומה דרבנן⁵ -

For that (since we maintain that ליוחסין דרבנן מתרומה דרבנן) is the reason that the case of תרומה in the משנה, by established גמרא תרומה דרבנן -

דבתרומה דאורייתא כיון דסבר תנא דידן דמעלין ממנה ליוחסין כדאמרין לקמן⁶ -

משנה of our תרומה דאורייתא, by (משנה) we cannot establish our maintains that we are מעלה from תרומה דאורייתא as the גמרא states later, therefore this גדול who is testifying what he saw -

אינו נאמן אפילו יש גדול עמו⁷ -

Will not be believed (by תרומה דאורייתא) even if there is a גדול with him; however by תרומה דרבנן he will be believed (with the גדול עמו) -

הלכך בתרומה סגי באיהו לחודיה⁸ -

Therefore by תרומה דרבנן where there is no concern of ליוחסין, it is sufficient

¹ The משנה stated that an adult may testify the he remembers as a קטן, that a certain person ate תרומה. He is believed even if there is no other adult to substantiate his claim.

² There is a dispute whether we require one עד or two עדים to be מאכיל בתרומה. The גמרא previously explained (כדב), that this depends on whether מעלין מתרומה ליוחסין (two עדים are required) or אין מעלין מתרומה ליוחסין (one עד is sufficient). If our משנה maintains [מתרומה דרבנן ליוחסין] and one עד is sufficient, there is no need to have him and the גדול עמו, for the גדול alone is sufficient.

³ See the גמרא on כה,א which states; וכי מסקין מתרומה ליוחסין בתרומה דאורייתא דרבנן לא מסקין.

⁴ אין מעלין מתרומה דרבנן ליוחסין גמרא maintains that our תרומה דרבנן intends to prove that

⁵ If our תנא will maintain ליוחסין דרבנן מתרומה דרבנן, why do we need to establish our משנה by תרומה דרבנן, we can establish it even by תרומה דאורייתא since our תנא (in any event) will need to maintain that he and a גדול עמו are sufficient (if he maintains [מתרומה דרבנן ליוחסין] and is not concerned that through their testimony we will be מעלה ליוחסין (for the תנא will contend that הוא וגדול עמו are sufficient even for יוחסין). See "Thinking it over".

⁶ See the גמרא on the עמוד ב'.

⁷ By יוחסין we require two proper עדים (not עדים that are בקטנותן), therefore since we are מעלה מתרומה תרומה דאורייתא, we also require the same level of עדות by דאורייתא.

⁸ We cannot say that we need them both, because since אין מעלין וכו', the proper גדול alone will be enough! See footnote # 2.

that he alone testify what he saw בקטנותו –

מ:משה explains the difference between תרומה and the other cases of the משנה:

וכל היכא דבעינן תרי מדרבנן⁹ סגי בהוא ואחר:

But whenever two are required for a דרבנן issue, it is sufficient for him (the one that is testifying מה שראה בקטנותו) **and another proper עד** to testify for this רבנן issue; however by תרומה דרבנן there is no need for two עדים even מדרבנן.

SUMMARY

By **תְּרוּמָה**, one person is sufficient to testify what he saw **בְּקִטּוֹתוֹ**.

THINKING IT OVER

proves that our תנא maintains ליוחסין דרבנן מתרומה דרבנן, for otherwise why cannot we establish the משנה by תרומה דאורייתא.¹⁰ Seemingly תוספות could have brought a simpler proof, that the משנה cannot maintain מעלין וכו' for by יוחסין we require two עדים כשרים and not עמו!¹¹

⁹ This refers to the other issues in the משנה, for instance קיום שטרות, etc. See עירובין נט, ד"ה אפילו תוספות that (also) by תחומין two עדים are not required (according to the second answer there).

¹⁰ See footnote # 5.

¹¹ See אור החמה and ח"י רע"א.