

**We learnt in the *Mishna* like the – תנן כמאן דאמר אין חולקין לעבד כולי – one who maintains we do not distribute to the slave, etc.**

## **OVERVIEW**

Our *Gemara* states that the *Mishna*, which believes the testimony of one who claims that a certain individual received *תרומה* together with us (when I was a child), [this ruling] supports the view of ר' יהודה who maintains that אין חולקין לעבד בלי רבו, for if we maintain אין חולקין לעבד בלי רבו, perhaps this person was an עבד כהן (and is now freed). *Tosfos* challenges and explains this proof.

-----  
*Tosfos* asks:

**ואם תאמר והא לא קאמר רבי יהודה דאין חולקין אלא בתרומה דאורייתא – תרומה**  
**And if you will say; but ר"י did not rule אין חולקין, etc. except only by תרומה**  
**- דאורייתא**

**דמעלין ממנה ליוחסין<sup>1</sup> –**

**From which we elevate to יוחסין**, therefore in order to insure that we are not מעלה an עבד to  
- יוחסין we do not distribute דאורייתא תרומה to him without his master -

**אבל מתניתין דאוקמינן<sup>2</sup> בתרומה דרבנן דאין מעלין ממנה ליוחסין<sup>3</sup> –**

**However our משנה which we already established that the testimony is only valid**  
**for תרומה דרבנן, from which we are not מעלה ליוחסין, even ר"י –**

**מודה דחולקין לעבד בלא רבו<sup>4</sup> ואם כן אכתי תקשי ודלמא עבד כהן הוא –**

**Agrees that אין חולקין לעבד בלא רבו; so therefore the question remains,**  
**but perhaps he is an עבד כהן and received תרומה דרבנן so why do we feed him תרומה,**  
**perhaps he is an עבד שנשתחרר –**

*Tosfos* answers:

**ולאו מלתא היא דמתניתין איירי שפיר שמעיד שחלק לו תרומה דאורייתא<sup>5</sup> –**

**And this is a non-issue; for our משנה is discussing a case where indeed the**

---

<sup>1</sup> If someone is receiving תרומה דאורייתא we are assured that he is a כהן and may marry מיוחסין (according to those who maintain מעלין מתרומה ליוחסין), for we know that he is not an עבד כהן, since אין חולקין בלא רבו.

<sup>2</sup> Previously on this עמוד.

<sup>3</sup> If one receives תרומה דרבנן we do not elevate him to יוחסין.

<sup>4</sup> There is no concern of being מעלה לכהונה since it is only תרומה דרבנן.

<sup>5</sup> The difficulty the *Gemara* had (if we disagree with ר"י) is even if the קטן שנתגדל is believed, nevertheless he might have been an עבד (and now he is freed). The answer is that if the קטן שנתגדל is believed, the תרומה recipient is certainly not an עבד since the testimony is regarding תרומה דאורייתא (which we do not distribute to the עבד). The only issue is perhaps the קטן שנתגדל is mistaken (since he is שראה בקטנותו), therefore we give the תרומה recipient only תרומה דרבנן (so even if he is not a כהן it is only דרבנן). See 'Thinking it over'.

**testimony was that he received תרומה דאורייתא** and therefore there is no concern that he is an עבד, since by תרומה דאורייתא we are not רבו בלא רבו according to ר"י -

**אלא שאינו נאמן להאכילו אלא בתרומה דרבנן:**

**However,** the גמרא established previously that this testimony is **believed only to feed him תרומה דרבנן** since we do not have two proper עדים.

### **SUMMARY**

The testimony in our משנה is regarding תרומה דאורייתא; he is believed only regarding תרומה דרבנן.

### **THINKING IT OVER**

We are not sure whether this עד (in our משנה) is testifying properly בקטנותו (it is possible he never received תרומה), therefore we only give him תרומה דרבנן.<sup>6</sup> What is the גמרא asking, perhaps he is an עבד; indeed he may be an שנשתחרר, and in fact he may have never received תרומה, therefore we only give him תרומה דרבנן. Why is giving תרומה דרבנן to an [שנשתחרר] עבד different from giving תרומה דרבנן to someone who may not even be a כהן [עבד]?!

---

<sup>6</sup> See footnote # 5.