

Virgin, virgins, the virgins

בתולה בתולות הבתולות –

Overview

In פסוק the תורה writes first וכי יפתה איש בתולה וגו' and the next פסוק concludes (and the two פסוקים) כסף ישקול כמהר הבתולות. It is from these two (בתולה, הבתולות) that we derive (according to רש"י) the חיוב קנס by חייבי כריתות. The word הבתולות in the second פסוק is superfluous, from which derive the above². תוספות cites the ר"ה (again) and rejects his interpretation here as well.

כאן נמי פירש רבינו חננאל דמחד קרא נפקי כולו –

The ר"ה explains here as well³, that we derive all the three lessons from one פסוק⁴. It could have said בתולות instead of הבתולות (lesson one); it could have said בתולה instead of בתולות (lesson two); the word בתולה itself (lesson three) to teach us חד לגופיה וחד לחייבי לאוין וחד לחייבי כריתות.

פר"ה rejects the תוספות:

ואין נראה ולא צריך חד לגופיה דבתולה אחרינא כתיב –

And it is not acceptable⁵; for it is not necessary to utilize one לגופיה דרשה, since בתולה is written another time⁶, which teaches us חד לגופיה.

Summary

The ר"ה interprets that we can derive from כמהר הבתולות that there is קנס by a regular בתולה and also by חייבי לאוין וחייבי כריתות. תוספות rejects the need to derive a regular בתולה from הבתולות, since בתולה is already written previously.

Thinking it over

Is it possible that תוספות is not rejecting the פר"ה here, as strongly as in the previous תוספות concerning נערה? (Or, perhaps he is not accepting פרש"י as strongly as in the previous תוספות!)

¹ שמות [משפטים] כב, טו-טז.

² רש"י ד"ה בתולה.

³ See previous תוספות ד"ה נערה.

⁴ פסוק, כמהר הבתולות.

⁵ It seems that here too, תוספות prefers פרש"י. See 'Thinking it over'.

⁶ The first פסוק, וכי יפתה איש בתולה.