Perhaps only by death; - דלמא מת דוקא דלא ניחא ליה דתפול קמי יבם for he is not pleased that she should be bound to the *Yovohm*

OVERVIEW

מוספות asks:

ראם האמר בפרק מי שאחזו (גיטין דף עג,א ושם) דאמרינן אכלו ארי אין לנו - אם תאמר בפרק מי שאחזו (גיטין דף עג,א ושם) אחזו ווואס אחזו rules that if a lion ate him, we do not maintain, etc. and -

 2 פירוש אין לנו שיהא גט ואמאי לא הוי גט הא לא ניחא ליה דתפול קמי יבם The explanation of אין לנו is that we do not maintain that it is a גט (but rather we maintain that it is not a גט, so the question is why is it not a גט, since he is not pleased that she should be זקוקה ליבום as we say here?!

מוספות answers:

ויש לומר דבאונס דלא שכיח כלל לא אסיק אדעתיה שירצה שיהא⁴ גט: And one can say that a person does not anticipate an accident which is not common at all, so that he should want that there should be a גם.

SUMMARY

_

¹ The case there is where someone wrote a גט and said 'מתי מחולי זה if הרי"ז גיטך מהיום', and a lion ate him before he recovered from that sickness.

² The issue (in both אם גמרות) is whether she is זקוקה ליבום (for the husband is dead). So just as we say here that if he said אם לא באתי וכו', and he died, the rule is הרי"ז גט (even though we maintain [at this point] that יש אונס בגיטין), because the husband wants the גט to be effective למפרע if he dies, so she will not be יזקוקה ליבום אם, he also wants it to be effective retroactively ([even] if אם מתי מחולי so she will not be זקוקה ליבום.

³ See 'Thinking it over'.

⁴ Death is an אונס גמור, nevertheless we cannot say that it is לא שכיה כלל, therefore when a person says הרי"ז גיטך אם לא, therefore when a person says אים גמור הדש , he anticipates the (slight) possibility that he may die, and implicitly desires that if he dies that the גט should be effective retroactively (even if we maintain יש אונס בגיטין), in order that his wife should not be זקוקה ליבום However, by an אונס דלא שכיה כלל ארי (such as אכלו ארי he does not anticipate that אונס דלא שכיה כלל the גט should be effective retroactively. Therefore, since he said אם מחי מחולי זה should be effective if he dies from this sickness but not if אכלו ארי.

There is a difference between an אונס סתם (like מיתה) where a person anticipates it and wants the גע to be effective (שלא תזקק ליבם), and an אונס which is לא שכיה כלל ארי (such as אכלו ארי) which he does not anticipate and we cannot assume that he wanted the ע to be הדל למפרע to be הדל למפרע.

THINKING IT OVER

_

⁵ See (עד"ז) in ח"ב מ"ת אות כ וכא.