

**And perhaps I will tell you that – חלה נמי אינו גט –
really even by becoming sick it is not a *Get***

OVERVIEW

The הר"ז גיטך אם לא of משנה (אין אונס בגיטין) rejected the proof (that אונס בגיטין) (יש טענת אונס בגיטין) גט (since) חלה it is a גט; saying instead that by חלה (merely) wants to teach us that אחר מיתה. Our תוספות explains how the גמרא refuted the previously mentioned¹ proof that אין אונס בגיטין.

explains that when the גמרא says that חלה נמי אינו גט, the reason is -

ויש טענת אונס ודקאמר ליתני חלה וכל שכן מת -

Since there is a בגיטין, **and as to your proof** that if יש טענת אונס and by חלה it is not a גט, so **let the משנה state** that by חלה (which is a minor אונס) it is not a גט, **and** we would know that by מת (which is an אונס גמור) it is **certainly** not a גט; we can refute this proof -

הא דקתני מת הא קא משמע לן דאין גט לאחר מיתה -

For the משנה teaches by מת (and not by חלה) **because it is teaching us that** אין גט - חלה (only) the משנה stated (only) **לאתא**, which we would not have known if the משנה stated (only) **חלה** -

ואתא לאשמועינן² תרוייהו³ דיש אונס⁴ ואין גט לאחר מיתה⁵ -

And the משנה is coming to teach us both rules; that אין גט, **and** יש אונס בגיטין, **and** – **לאתא מיתה** –

⁶ משנה explains how we derive both rules from the

דאי יש אונס גרידא אתא לאשמועינן אבל יש גט לאחר מיתה הוה ליה למינקט חלה -

For if the משנה was coming to teach us only the rule of בגיטין, however יש **יש אונס**, **however** **אין** **גט**, the משנה **should have just mentioned** חלה, and we would derive with a

¹ See previous תוס' ד"ה מת.

² is seemingly puzzled, if we maintain מת means that only by מת it is not a גט but by חלה it is a גט, this would prove that אין אונס בגיטין, and if we maintain מת is לא דוקא but the same rule applies to חלה (since בגיטין), then it should only mention חלה. See footnote # 1.

³ It would seem that the משנה is ambiguous; it can be discussing a case where he said מעכשיו, meaning that the גט is effective retroactively (where there is no issue of מיתה גט), and it can also be discussing a case where it is not חל (גט לאחר מיתה) (where it is a גט לאחר מיתה) but after חודש (where it is a גט לאחר מיתה).

⁴ This would be in a case of מעכשיו Where there is no problem of מיתה גט and so the only issue is whether יש or not.

⁵ This would be in a case where it is not מעכשיו where it is a גט לאחר מיתה.

⁶ Seemingly one could argue that since there are two reasons why it is not a גט (either because אונס or because אין גט), we cannot determine whether either of them is a defining factor, for we can say perhaps it is the other factor that invalidates the גט.

by אונס בגיטין then certainly there is אונס בגיטין (which is an אונס מועט) חלה that if by כ"ש
מת (which is an אונס גמור).⁷ Since it mentioned מת, this proves that it is (also) coming to teach us
(in a case where he did not say מעכשיו) that לאחר מיתה -

ואי אין גט לאחר מיתה גרידא הוה בעי לאשמועין⁸ -

- יש אונס בגיטין but not אין גט לאחר מיתה that משנה only wanted to teach us
לא הוה ליה למינקט הרי זה גיטך אם לא באתי שעושה תנאי -

The משנה should not have mentioned לא באתי a case where he
makes a stipulation -

אלא הרי זה גיטך לאחר מיתה:

אין גט But rather it should have stated הרי"ז גיטך לאחר מיתה, which would teach us that
יש אונס, the fact the משנה mentions a תנאי proves that it wishes to teach us also that
בגיטין.⁹

SUMMARY

חלה may be teaching us that לאחר מיתה (for otherwise just write חלה
הרי"ז גיטך לאחר מיתה) (for otherwise just write חלה) and (וכ"ש מת).

THINKING IT OVER

In the discussion here, what is seemingly relevant is whether רבא can prove from
this משנה that אונס בגיטין. Once there is a possibility to interpret the משנה that the
reason it is not a גט is because of מיתה (and not [necessarily] because of
(אין אונס בגיטין), then there is no proof for רבא. Why was it necessary for תוספות
to explain that we can derive from this משנה that אונס בגיטין also, even if we cannot
derive יש אונס בגיטין, nevertheless (as long as we can interpret the משנה to teach us
that אונס בגיטין), there is no proof to רבא?!¹⁰

⁷ According to this הו"א, she would not be מגורשת since the אונס מיתה prevented him from returning (she would be
גט. However if he merely gave her a גט without a תנאי that it should be לאחר מיתה it would be a valid גט.

⁸ We are discussing a case where he did not say מעכשיו.

⁹ That is in a case of מעכשיו. See 'Thinking it over'.

¹⁰ See בית יעקב.