

**And there is a contradiction; - ורמינהי אלו הן הלוקין הבא על אחותו -**  
**These receive lashes, one who has relations with his sister**

### **Overview**

The גמרא poses a contradiction between our משנה which states that there is an obligation to pay קנס if one forced himself on his sister, and the משנה in מכות which states that one who has relations with his sister receives מלקות. There is an established rule that one does not receive lashes and also pays money, so why is the הבא על אחותו pay קנס and also receives מלקות. Our משנה (regarding קנס) mentions first the הבא על אחותו for חיוב קנס (before הבא על אחותו). The משנה in מכות also includes הבא על אחותו among the לוקין. Our תוספות explains why the contradiction was from אחותו, but not from ממזרת.

-----  
תוספות responds to an anticipated difficulty:

**ארישא דמתניתין הוה מצי למיפרך<sup>1</sup> -**

**The גמרא could have asked this contradiction from the רישא of our משנה here -**

**דקתני הבא על הממזרת יש לה קנס והתם קתני דלקי עלה -**

**Which teaches that by הבא על הממזרת she receives קנס, and there in מכות מסכת the משנה teaches that one receives מלקות if he is בא על הממזרת, so there is the same contradiction, how can he be liable for both since the rule is אינו לוקח ומשלם -**

**אלא נטר הכא עד הבא על אחותו<sup>2</sup> למיפרך מרישא דמתניתין דהתם -**

**However the גמרא waited here until we cite הבא על אחותו (from the later part of our משנה) in order to ask from the רישא of the משנה there in מכות -**

**דחייבי לאוין שנויין שם בתר חייבי כריתות<sup>3</sup> -**

**For there in מכות the חייבי לאוין (like ממזרת) are taught after the כריתות (like חייבי כריתות) -**

**והיה צריך להביא כל המשנה<sup>4</sup> עד הבא על הממזרת:**

**So therefore if the גמרא would want to ask from our רישא regarding a ממזרת, it would have been necessary to cite the entire משנה (from הבא על אחותו וכו') until הבא על הממזרת, therefore for the sake of brevity the גמרא poses the contradiction from הבא על**

---

<sup>1</sup> It would seem more proper that we ask the question from the very first instance where we have a contradiction between the two משניות (which is the case of הבא על הממזרת, which is written in the very beginning of our משנה), instead of waiting till הבא על אחותו which is written later..

<sup>2</sup> See 'Thinking it over' # 1.

<sup>3</sup> The משנה there reads (חייבי לאוין) לישאל וכו' ממזרת וכו' לישאל (חייבי לאוין) לישאל וכו' ממזרת וכו' לישאל. There is no חיוב כרת for הבא על הממזרת, however there is a חיוב כרת for הבא על אחותו.

<sup>4</sup> See 'Thinking it over' # 2.

משנה (which is later in our משנה) so we would only be required to cite the beginning of the משנה in מכות which states על אחותו.

### **Summary**

Brevity takes priority over proper order.

### **Thinking it over**

1. תוספות writes, אלא נטר הכא עד הבא על אחותו;<sup>5</sup> which gives the impression that the גמרא previously discussed the earlier cases of the משנה like ועל הבא על המזרת וכו' and השפחה, but did not ask the contradiction, but now that we reached על אחותו הבא we ask the question. However the גמרא did not really discuss specifically any of these cases, so why does תוספות write נטר עד הכא?!

2. תוספות writes והיה צריך להביא כל המשנה עד הבא על המזרת תוספות.<sup>6</sup> Why is this so; the גמרא could have cited ואלו הן הלוקין הבא וכו' על המזרת without mentioning אחותו וכו'?

---

<sup>5</sup> See footnote # 2.

<sup>6</sup> See footnote # 4.