

And no payment for being seduced

ולא פיתוי -

Overview

¹ פיתוי nor for אונס, neither for קנס, does not receive ממאנת that a ברייתא stated. The תוספות explains why it was necessary for the ברייתא to teach us that the ממאנת does not receive a פיתוי payment.

asks תוספות

קשה לרבינו שמשון בן אברהם אמאי נקט פיתוי למאי דמוקי לה בסמוך² בנערה -

The רשב"א has a difficulty; according to the גמרא shortly, which establishes the case of ממאנת by a נערה, so why mention that a ממאנת does not receive פיתוי -

הא כל נערה מפותה אין לה קנס³ דמחלה אפילו נערה שאינה ממאנת -

Since every נערה מפותה has no קנס since she forgives him the קנס, this applies even by a נערה, who was not ממאנת!

answers: תוספות

ויש לומר דנקט אין לה פיתוי אגב⁴ דנקט באידך:

And one can say, that the ברייתא mentions that a ממאנת has no פיתוי (even though every נערה [יתומה] has no פיתוי) on account that he mentions פיתוי by the other cases of איילוניות, עריות, and שם רע, where he needs to mention פיתוי.

Summary

There is no purpose in stating פיתוי by a ממאנת (נערה).

Thinking it over

answers that he mentions פיתוי by ממאנת because (אגב) he mentions it by the others. This answer of 'אגב', can we apply it universally, or is it limited to specific cases like the one here?

¹ See previous תוספות ד"ה הממאנת.

² לו, א.

³ מוחל is referring to a נערה יתומה that she has no קנס, since she agreed to be with him, so presumably she is מוחל the קנס. However, a נערה who has a father, she cannot be מוחל the קנס, for it belongs to the father. The case of ממאנת here is by יתומה, for if her father was מקדש her, she cannot be ממאנת.

⁴ See 'Thinking it over'.