

## מתניתין כמאן מוקי לה - According to whom will he establish our *Mishna*

### Overview

רבי (according to) קנס (who maintains that by), asked רב פפא, according to רבה (who maintains that by), there is no קלב"מ, rather he is ומשלם, how will he explain our משנה?<sup>1</sup> תוספות clarifies this question.

-----

asks: תוספות

תימה תיקשי ליה לרב פפא גופיה -

It is astounding! The difficulty is with ר"פ himself -

דאיהו סבר לעיל (דף לד, ב) כרבה דאמר היתה פרה גנובה לו כולי' -

For previously he agrees with רבה, for ר"פ ruled; he had a stolen cow in his possession, etc.

An additional question:

ועוד קשה דלישני כעולא<sup>3</sup> -

And there is an additional difficulty, let us answer that רבה will establish the עולא as משנה did -

responds to an anticipated difficulty: תוספות

דמאי דפירש בקונטרס<sup>4</sup> דאי סבר כריש לקיש דחייבי מלקיות שוגגין פטורין -

For this which ר"ל explained that if רבה agrees with רש"י חייבי מלקיות are exempt from payment -

כל שכן דפליג אדעולא<sup>5</sup> -

עולא (who maintains by) מלכות וממון לוקה that ממון ומלקות (will certainly disagree with) רבה -  
זה אינו נראה דלמא בממון אחר סבר כריש לקיש -

This (which רש"י asserts that רבה disagrees with עולא) does not appeal to תוספות,

---

<sup>1</sup> See our גמרא that it cannot follow ר"מ for קשיא בתו ר"מ, it cannot follow ר"נ בן הקנה, and it cannot follow קשיא אחותו ר"נ בן הקנה, and it cannot follow קשיא ממזרת ר' יצחק.

<sup>2</sup> A person stole a cow (during the week) and he slaughtered it on שבת, the rule is (according to both רבה and ר"פ) that he is חייב for ד' וה' since he was חייב for the קרן before שבת, and on שבת he only added the liability of ד' וה', which is a קנס, and by קנס there is no קלב"מ. Therefore, the same question, which is on רבה applies to ר"פ (who is challenging רבה) as well! Why is he asking on רבה?

<sup>3</sup> מלקות. מלכות, maintains that when there is a חייב מלקות and money, he pays, but does not receive מלקות.

<sup>4</sup> רש"י explains that if רבה would follow the view of ר"ל (that שוגגין פטורין), he could not establish the משנה like anyone else and surely not like עולא.

<sup>5</sup> ר"ל maintains that even חייבי מלקיות שוגגין (even though no מלקות was actually administered), and therefore חייבי מלקיות מזידין are certainly פטורין. However, according to עולא when there is ממון ומלקות, one pays money! According to this רש"י, it is obvious that רבה disagrees with עולא, and cannot establish the משנה like עולא. However, תוספות disagrees with רש"י.

- ר"ל he agrees with 'other money'<sup>6</sup> because perhaps

אבל בממונא דבהווא מילתא גופיה משלם ממון ומיפטר ממלקות מגזירה שוה דתחת תחת<sup>7</sup> -  
However, for money which he is liable for the very same act (for which he is חייב עולא רבה can agree with רבה, in that case, like the מלקות and קנס for אחותו בא על אחותו), that he pays money and is exempt from מלקות, based on the גז"ש of תחת תחת -

answers: תוספות

ונראה דרב פפא אפילו סבר כריש לקיש מצי לשנויי כדעולא כדפרישית<sup>8</sup> -

And it appears that ר"ל, even if he agrees with ר"פ (that [even] חייבי מלקיות שוגגין), can establish the משנה like עולא does, as I just explained -

אבל לאבוי פריך שפיר<sup>9</sup> דלית ליה דעולא דהא מוקי לעיל תחת לדרשא אחרינא<sup>10</sup> -

However, עולא, for he properly challenges ר"פ, since אבוי disagrees with ר"פ, he utilizes the word תחת for another דרשה, not for the גז"ש of תחת תחת, which teaches us (according to עולא) that משלם ואינו לוקה -

ולהכי קשיא ליה אי סבירא ליה כריש לקיש מתניתין כמאן מוקי לה:

So therefore (since עולא disagrees with ר"פ), ר"פ had this difficulty; if רבה agrees with ר"ל, according to whom will רבה establish our משנה.

## Summary

ר"פ (even though he agrees with רבה that by קנס there is no קלב"מ), can establish the משנה like עולא (based on the גז"ש תחת תחת), however according to אבוי (who argues with עולא) how will רבה establish our משנה if he agrees with ר"ל.

## Thinking it over

Why can we not answer that ר"פ did not ask on himself, since he agrees with ר"י, however he was unsure whether רבה agrees with ר"י or with ר"ל?<sup>11</sup>

<sup>6</sup> 'Other money' means money which he is liable to pay for a different transgression; not associated with the מלקות transgression. For instance, while he was על אחותו (for which there is a מלקות), he ripped her clothes. The חיוב is separate and distinct from the מלקות; it is 'ממון אחר'. In this case ר"ל agrees with ר"פ that he is פטור from paying on account of קלב"מ (even if it was בשוגג where there is no actual מלקות).

<sup>7</sup> See the גמרא on the top of לה, ב. This גז"ש enables us to differentiate between ממון אחר (the case of ר"ל, where he does not pay) and ממונא דבהווא מילתא גופיה (the case of our משנה, where he does pay). The question remains why cannot רבה establish the משנה like עולא.

<sup>8</sup> See footnote # 7.

<sup>9</sup> ר"פ was actually asking the question on רבה, he merely posed it to אבוי. However, it seems from תוספות that ר"פ was asking אבוי, according to you, who disagrees with עולא, how will רבה establish our משנה (unless he agrees with ר"י).

<sup>10</sup> The (only) reason עולא maintains that משלם ואינו לוקה (in a case of ממון), even though he agrees with ר"ל that by ממונא אחר the rule is that (even) חייבי מלקיות שוגגין are פטורין מלשלם, is because of the גז"ש תחת תחת. However, since אבוי does not accept this גז"ש, he (obviously) disagrees with עולא, and cannot make this distinction.

<sup>11</sup> See תוספות ישנים here.