

**אי כרבי נחוניה קשיא אחותו –**

**If it is like *Rabi Nechoonyoh*, 'his sister' is difficult**

**Overview**

asked that ר' נחוניה בן הקנה like משנה רבה cannot establish the פפא (who maintains the שבט), however, the הבא על אחותו by קנס maintains that there is no קנס by רנב"ה, since רנב"ה maintains that (even) by חייבי מיתות בי"ד (just as by קלב"מ we say (הבא על אחותו) like כריתות our תוספות explains why there is no question from ממזרת.

לא מצי למימר קשיא ממזרת ואחותו<sup>2</sup> -

and 'his sister', could not have said that there will be a difficulty from ממזרת ר' נחוניה בן הקנה according to משנה רבה if רבה would attempt to establish the

דעל כרחך כרבי מאיר סבירא ליה מדנקט יום הכפורים כשבת<sup>3</sup> -

רנב"ה since, לוקה ומשלם are חייבי מלקיות ר"מ agrees with רנב"ה For perforce mentioned that פ"פ is like שבט, and if רנב"ה would maintain ומשלם

והוי ליה למימר יום טוב' כשבת וכל שכן יום הכפורים -

So, he should have said, יו"ט is like שבט, and certainly פ"פ is like שבט -

אלא ודאי סבירא ליה או כרבי מאיר דאמר לוקה ומשלם<sup>5</sup> -

Rather (since רנב"ה does not say כשבת (יו"ט), he either agrees with ר"מ who maintains לוקה ומשלם -

או' כרבי יצחק דאמר אין מלקות בחייבי כריתות -

Or - חייבי כריתות by מלקות ר' יצחק agrees with רנב"ה

<sup>1</sup> See 'Thinking it over'. רש"י ד"ה ואי כר' נחוניה.

<sup>2</sup> Seemingly there is a question regarding ממזרת (besides the question of אחותו). One who lives with a ממזרת receives the הבא על אחותו by קנס. Why did not ר"פ mention ממזרת (besides אחותו)? תוספות continues to explain that there is no difficulty from ממזרת according to רנב"ה.

<sup>3</sup> רנב"ה maintains that just like one who transgresses שבת (where there is a חייב מיתת בי"ד) we say קלב"מ, and he is exempt from payment, so too by יוהכ"פ (where there is only a חייב כרת, but no חייב מיתת בי"ד, nevertheless) we say קלב"מ.

<sup>4</sup> Regarding doing a מלאכה on יו"ט, there is only a חייב מלקות (אין לוקה), but no כרת. If רנב"ה would maintain ומשלם (meaning there is a חייב מיתת בי"ד), he should have said that יו"ט is just like שבט, meaning that just like when someone does a מלאכה בשבת (where there is a חייב מיתת בי"ד) he is exempt from any monetary payment, the same is regarding יו"ט, even though there is only a חייב מיתת בי"ד (and no חייב מיתת בי"ד at all). We would then understand that by יוהכ"פ (where there is a חייב מיתת בי"ד and also כרת) that קלב"מ would certainly apply. The fact that רנב"ה does not mention יו"ט, indicates either that he maintains ומשלם or he agrees with יצחק, as תוספות will shortly explain.

<sup>5</sup> Therefore יו"ט is not like שבט, for by שבט we say קלב"מ, but not by יו"ט, where the rule is ומשלם. According to this option, there is no question why the משנה mentions ממזרת, since רנב"ה maintains ומשלם (like ר"מ).

<sup>6</sup> According to this option רנב"ה can maintain that קלב"מ applies by מלקות/יו"ט just like by שבט (and there will be the difficulty with ממזרת in our משנה).

הלכך לא נקט יום טוב דמיניה לא הוה שמעינן יום הכפורים שאין בו מלקות<sup>7</sup> –  
Therefore (if ר' יצחק agrees with רנב"ה), he does not mention that יו"ט is like שבת,  
even though it is true, because we could not derive that מ"מ קלב applies to פ"פ יוהכ"פ from  
- יו"ט by מלקות, and there is מ"מ by יוהכ"פ, since there is no מלקות by יו"ט.

וכיון דלא הוי כרבנן<sup>8</sup> לא מוקמי ליה כרבי יצחק אלא כרבי מאיר ולא תיקשי ממזרת:  
So since according to either option רנב"ה disagrees with the רבנן, we will not  
establish ר' יצחק like רנב"ה, but rather like ר"מ, so we will gain that there will be  
no difficulty from ממזרת.

### Summary

ממזרת agrees with ר"מ that לוקה ומשלם, therefore there is no difficulty with רנב"ה.

### Thinking it over

Why does לוקה ומשלם maintain רנב"ה<sup>9</sup>? (already) explained how we know that רש"י  
find it necessary to offer another explanation?<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> If רנב"ה would state that מ"מ קלב applies by יו"ט, we would assume that it applies only by יו"ט, since there is a חיוב  
מלקות, however by פ"פ יוהכ"פ, where (according to ר' יצחק) there is no מלקות (no punishment אדם בידי אדם), we would mistakenly  
assume that there is no מ"מ קלב.

<sup>8</sup> לוקה. One is because he agrees with ר"מ that רנב"ה did not say כשבת יו"ט. The second option is that he  
agrees with ר"מ that רנב"ה would make רנב"ה to disagree with the רבנן who maintain לוקה ומשלם (which would make רנב"ה to disagree with the רבנן who maintain  
יש לוקה ומשלם, which would also make him disagree with the רבנן, who maintain יו"ט like שבת, but he would maintain (according to this option) אין מלקות בחייבי כריתות (מלקות בחייבי כריתות),  
but he would maintain (according to this option) אין לוקה ומשלם, which would pose a difficulty with our משנה regarding ממזרת. Faced with this choice (whether he agrees with ר"מ or with ר' יצחק), we choose that he  
agrees with ר"מ, for in that case there will be no problem with ממזרת, since ר"מ ורנב"ה will agree that לוקה ומשלם.

<sup>9</sup> See footnote # 1.

<sup>10</sup> Additionally, why does not תוס' even mention פרש"י?