

However, those liable for – חייבי לאוין יש להן קנס ומני שמעון התימני היא – prohibitions they receive K'nass, and it is according to Shimon Hatimnee

Overview

The עריות stated that קנס have no עריות ושניות. The גמרא discusses what is meant by חייבי עריות and שניות refers to חייבי מיתות בי"ד.² The first answer was that עריות refers to חייבי לאוין, indicating that חייבי receive קנס, which is according to the view of התימני.³ Another explanation is that עריות refers to חייבי מיתות בי"ד, and שניות refers to חייבי לאוין (they too do not receive קנס). This follows the view of מנסיא.⁴ Our תנאים explains why the ברייתא was not established according to other תנאים.

responds to an anticipated difficulty:

לא הוה מצי למימר מני רבי נחוניא היא⁵ דלדידיה לא הוה קרי להו שניות -

The גמרא could not have said, that this rule (that עריות refers to חייבי מיתות בי"ד and שניות refers to חייבי כריתות) is according to ר"נ, since according to ר"נ he would not refer to חייבי כריתות as שניות -

שהרי משה חייבי כריתות לחייבי מיתות בית דין⁶ -

For חייבי מיתות בי"ד equates חייבי כריתות to ר"נ

anticipates another difficulty:

והא דלא קאמר⁷ הא מני רבי עקיבא⁸ ועריות חייבי מיתות ושניות חייבי כריתות וחייבי לאוין⁹ -

And the reason the גמרא does not say, 'this ברייתא is according to ר"ע' where עריות

¹ This תוספות is bracketed in our גמרות (with a smaller font), and presumably it is a תוספות ישנים.

² It cannot mean שניות ממש, which are only מדרבנן, for since מה"ת he can marry her and fulfill לאשה, why should she not receive קנס!

³ אשה שיש בה means, אנוסה regarding an אשה ולו תהיה לאשה (דברים [תצא] כב, כה) in פסוק maintains that the שמעון התימני חייבי כריתות ומיתות בי"ד, but not by חייבי לאוין, which is the case by קידושין תופסין בה הויה.

⁴ חייבי לאוין means, אשה הראויה לקיימה ולו תהיה לאשה, which excludes even חייבי לאוין maintains that ר"ש בן מנסיא.

⁵ (חייבי לאוין) but not by חייבי מיתות בי"ד, just as by חייבי כריתות, קלב"מ we apply ר"נ בן הקנה. Therefore, by חייבי מיתות בי"ד and חייבי כריתות there is no קנס payment on account of קלב"מ, however by חייבי לאוין, there is קנס, since רנב"ה agrees with ר"מ that ומשלם. Seemingly we could have said that it is רנב"ה who maintains this view which the גמרא attributes to שמעון התימני. See 'Thinking it over' # 1.

⁶ קלב"מ. Why divide them for the same reason; חייבי כריתות and חייבי מיתות בי"ד both רנב"ה. According to חייבי כריתות and שניות, when regarding the non-payment of קנס the reason is the same. However, according to שמעון התימני who maintains there is no קלב"מ חייבי כריתות (even though that in general חייבי כריתות do pay money), is because קידושין is not תופס, we can understand why it is divided into two categories (מיתות בי"ד) חייבי כריתות has no קנס on account of קלב"מ, and חייבי כריתות (חייבי לאוין) have no קנס because קידושין תופסין.

⁷ This is referring to the 'איכא דאמר' in the גמרא (see Overview) that the ברייתא is according to ר"ש בן מנסיא, where חייבי לאוין refers to שניות and חייבי מיתות בי"ד וחייבי כריתות refers to עריות (see footnote # 4).

⁸ חייבי לאוין maintains that ר"ע.

⁹ We could exclude חייבי לאוין from קנס even according to שמעון התימני (see footnote #3), if we follow the view of ר"ע that אשה שיש בה הויה, so there is no קנס, אין קידושין תופסין בחייבי לאוין. See 'Thinking it over' # 2.

– **חייבי לאוין and חייבי כריתות** refers to **שניות** and **חייבי מיתות** בי"ד refers to

responds: תוספות

אלא דניחא ליה לאוקמי אפילו כרבנן דאמרי קידושין תופסין¹⁰ -

Because the גמרא rather prefers to establish the ברייתא, even according to the רבנן who maintain that קידושין are תופסין by חייבי לאוין, and the הלכה is like the רבנן –

An alternate explanation why the גמרא chooses מנסיא over ר"ש בן מנסיא:

ועוד משום דקאמר בלישנא קמא מני שמעון התימני היא -

And additionally, since the גמרא stated in the first version that the ברייתא is according to שמעון התימני, therefore -

קאמר מני באיכא דאמרי מני רבי שמעון בן מנסיא היא דהוי בר פלוגתיה¹¹ **דשמעון התימני:**

The רשב"מ also stated in the other version that the ברייתא (can be) according to מ, for he is the disputant of שמעון התימני.

Summary

We need a clear distinction (regarding קנס) between עריות and שניות (which there is not according to ר"ע), and would like to establish the ברייתא according to the רבנן (not ר"ע).

Thinking it over

ר' נחוניא בן asks/explains why we do not establish the ברייתא according to either עריות or שניות. What, if anything, would be gained if we would establish the ברייתא according to these תנאים?¹²

2. Why is it that in the גמרא regarding מנסיא the ר"ש בן מנסיא states; עריות חייבי מיתות בי"ד; however, when תוספות asks we should follow ר"ע, he states; שניות חייבי כריתות וחייבי לאוין; שניות חייבי לאוין; however, when תוספות asks we should follow ר"ע, he states;¹³ עריות חייבי מיתות בי"ד?

¹⁰ Therefore, if we wish to say that there is no קנס by חייבי לאוין (even according to the רבנן that בחייבי קידושין תופסין) we need to follow the ruling of רשב"מ (who requires אשה הראויה לקיימה, which does not apply to חייבי לאוין).

¹¹ See footnotes # 3 & 4. It is more balanced that we can interpret the ברייתא according to either of the disputants. Additionally these two express their views clearly (כטב) regarding whether there is קנס by חייבי לאוין or not.

¹² See footnote # 5.

¹³ See footnote # 9.