

ואם איתא זו דברי רבי מאיר ורבי יהודה מיבעי ליה - And if it is so, he should
have said; these are the words of *Rabi Mayer* and *Rabi Yehudoh*

Overview

The גמרא claims that ר' יהודה cannot agree with ר' מאיר (that a קטנה has no קנס), since regarding the משנה (later), which states that a קטנה has no קנס, we find that ר' יהודה stated, 'this משנה follows the view of ר' מאיר', however the חכמים maintain that a קטנה has קנס'. Since ר"י just mentions ר"מ (and not ר' יהודה) this proves that ר"י disagrees with ר"מ, for otherwise ר"י would have said, 'זו דברי ר"מ ור"י'. Our תוספות first challenges and then explains this proof.

anticipates a difficulty: תוספות

ואף על גב דרבי יונתן ורבי יאשיה סבירא להו כרבי מאיר בסוף פרק ד' מיתות (סנהדרין סו,ב ושם) -
פרק ד' in the end of ר"מ and ר' יאשיה and ר' יונתן
- ר"מ they both agree with מיתות;

לפירוש רבינו תם¹ דפירש עד שיהיו שניהם שוין במיתה אחת² -
According to the explanation of the ר"ת, who explained, 'until they are both equal with the same death penalty' -

ואפילו לפירוש הקונטרס³ דמפרש בני עונשין מכל מקום רבי יאשיה כרבי מאיר סבירא ליה⁴ -
And even according to פרש"י who explains that שיהיו שניהם שוין means that they are old enough to receive punishment, nevertheless ר' יאשיה agrees with ר"מ -

דלית ליה הא דדרשי רבנן לקמן (דף מ,ב) כאן נערה⁵ כולי דהא פטר קטנה מאורסה⁶ -
For ר' יאשיה does not maintain this which the רבנן expound later; 'here it states, 'נערה' (with a 'ה"א'), etc.', for ר' יאשיה exempts a קטנה מאורסה from the rules of a נערה -
המאורסה -

מכל מקום לא קאמר זו דברי רבי מאיר ורבי יאשיה -
Nevertheless (even though ר' יאשיה and ר"מ [and ר' יונתן] agree with ר"מ), ר"י, did not say this is the view of ר"מ and ר"י, so what proof is there from the fact that he also did not say ר"מ?! We see that he does not mention all who agree with ר"מ!

¹ See 'Appendix' A & C.

² See 'Appendix' D.

³ See 'Appendix' B.

⁴ See 'Appendix' E.

⁵ The תורה writes, regarding a רע מוציא שם רע (in דברים כב, יט), elsewhere in the תורה it is written נֶעְרָה (without a "ה"א). The רבנן maintain that only by מוציא שם רע is there the requirement that she is a נערה, but everywhere else (like the מאורסה) the word נֶעְרָה includes even a קטנה. See 'Thinking it over'.

⁶ ר"מ maintains במיתה שוין במיתה, so by קטנה המאורסה, there is no מיתה; not like the רבנן, but rather like ר"מ.

תוספות responds:

דלא פריך הכא זו דברי רבי מאיר ורבי יהודה מיבעי ליה -

For the challenge here that he should have said "מ"ר"י, was not asked, just merely to add on another name (for we see that other names are not mentioned even though they agree with "מ"ר) -

אלא משום דרבי יהודה בר פלוגתיה דרבי מאיר והוי בכלל חכמים דפליגי עליה -

Rather the reason the גמרא asks that he should have mentioned "ר"י is **only because** "ר"י is the disputant with "מ"ר throughout ש"ס, **and he is presumably included in the חכמים who argue with "מ"ר** (as "ר"י אמר רב - (אבל חכמים אומרים וכו' stated "ר"י אמר רב -

ולחכי אם איתא דלא פליגי הוי ליה למימר זו דברי רבי מאיר ורבי יהודה -

So therefore, if it is so that "ר"י is not arguing with "מ"ר, he ("ר"י אמר רב) **should have said, "מ"ר"י, זו דברי "מ"ר"י,** so we should not mistakenly assume that here too "ר"י is arguing with "מ"ר -

תוספות has another difficulty:

אבל קשה דהוי ליה למימר הא מני רבי יאשיה היא⁷ ובממאנת סבר לה כרבי יהודה:

However, there still is a difficulty; for the גמרא should have said, 'this ברייתא is according to יאשיה (who maintains [like "מ"ר] that a קטנה has no ממאנת) and regarding a ממאנת he agrees with "ר"י that she can be ממאנת (even) when she is a נערה.

Summary

There are others who agree with "מ"ר, however if "ר"י (who regularly disagrees with "מ"ר) agrees here with "מ"ר, it should have been mentioned.

Thinking it over

⁸. 'כאן נערה' from רבנן of the דרשה of ר' יאשיה writes that תוספות Why was it necessary for תוספות to mention this, we already know previously from this תוספות that ר' יאשיה agrees with "מ"ר and argues on the רבנן?!

Appendix

A. There is a dispute there in סנהדרין between "מ"ר and the רבנן regarding one who is קטנה, but not to a נערה, according to "מ"ר it applies only to a נערה, while the רבנן maintain it applies to a קטנה as well. The גמרא asks, according to "מ"ר, what is the rule regarding someone who was קטנה המאורסה; is he just exempt

⁷ Instead of answering that it is a 'new' תנא, the גמרא could have answered that the ברייתא is in accordance with יאשיה (who happens to agree with ר' יהודה regarding a ממאנת).

⁸ See footnote # 5.

⁹ They are both סקילה מחויב.

from סקילה,¹⁰ but he is liable for חנק,¹¹ or is he entirely free from מיתה (since we cannot fulfill the ומתו גם שניהם¹²). Initially רב answered that he is חייב חנק. However, רב could not justify his ruling since it states¹³ ומתו גם שניהם. The גמרא there continues that this (how we expound ומתו גם שניהם) is a מחלוקת תנאים between ר' יאשיה and ר' יונתן. According to ר' יאשיה we follow the פסוק of שיהיו שניהם שוים ומתו גם שניהם (so there is no מיתה by מיתה ברא על הקטנה) while ר' יונתן follows another פסוק of ומת האיש¹⁴ (so there is מיתה by מיתה ברא על הקטנה) אשר שכב עמה לבדו.

B. רש"י explains the meaning of שיהיו שניהם שוים to mean that they are executed only if both are מחויב מיתה, so by קטנה where she is not מחויב מיתה he is also not מחויב מיתה.

C. תוספות explains עד שיהיו שניהם שוים to mean that they are equal and receive (if they would be liable) the same type of death penalty (עד שיהיו שוים במיתה אחת). Therefore, according to the רבנן that by קטנה מאורסה על הבא there is a חיוב סקילה just like by a נערה, therefore since she would have received סקילה (had she been a נערה) and he receives סקילה (for according to the רבנן the rule of המאורסה applies to a קטנה as well); they are אחת במיתה. However, according to ר"מ that a קטנה is excluded from the rules of a המאורסה, נערה מיתה should have been חנק, and her מיתה had she been a נערה is סקילה, therefore they are not אחת במיתה and he is exempt from מיתה.

D. According to תוספות it is obvious that ר' יאשיה agrees with ר"מ (that נערה excludes קטנה), for if he would agree with the רבנן (that נערה includes קטנה), they are both אחת במיתה; he should receive סקילה. Even ר' יונתן agrees with ר"מ, for if he agreed with the רבנן, he would not need the פסוק of ומת האיש ההוא לבדו to teach us that he is חייב מיתה, since they are both אחת במיתה according to the רבנן.

E. Similarly, according to רש"י, since ר' יאשיה expounds ומתו גם שניהם to exclude him from מיתה (since the קטנה will not receive מיתה), this follows the view of ר"מ that there is no מיתה by מיתה ברא על הקטנה. However, ר' יונתן who does not require that they both be בני עונשים (for he expounds אשר שכב עמה לבדו), he will receive מיתה, even though she does not. Therefore ר' יונתן can agree with the רבנן (not like ר"מ).

¹⁰ There is a חיוב סקילה if one is בועל a נערה המאורסה only; however, if one is בועל a נשואה (אשת איש) he receives חנק.

¹¹ The laws of נערה המאורסה do not apply since she is a קטנה, however since she was married, he should receive חנק.

¹² The תורה writes (in [תצא] כב, כב) regarding one who is בועל (a נשואה) a married woman, ומתו גם שניהם; so in our case, since she is not punished, for she is a קטנה, he is also not punished for we require ומתו גם שניהם, both the man and the woman.

¹³ Regarding one who has relations with an איש (who is a נשואה). See footnote # 12.

¹⁴ See [תצא] כב, כה. Regarding one who was מאנס a נערה המאורסה בשדה (where only he is executed).