

The spillers of blood are linked, etc.

הוקשו¹ שופכי דמים כולי -

Overview

The גמרא teaches that we derive from the פסוק (which is written by תוספות) that by all שופכי דמים that they are beheaded מן הצואר. Our discussion discusses the need for this פסוק.

הוה² מצי למימר הניחא למאן דאמר חנק חמור אלא למאן דאמר חנק קל כולי:

The גמרא could have said, 'this is acceptable according to the one who maintains that חנק is more severe than הרג/סייף, however according to the one who maintains חנק is more lenient than הרג/סייף, etc.

Summary

The גמרא could have asked that if חנק is קל we do not require the פסוק of תבער.

Thinking it over

Why does תוספות assume in our גמרא that we derive בסייף from שופכי דמים עגלה, when in our גמרא it states מן הצואר שופכי דמים, but it makes no mention that we derive בסייף at all?³

¹ This תוספות should (seemingly) precede the previous מה תוס' ד"ה (see אליה רבה).

² See תוספות previously on this. עמוד [in TIE] ד"ה ואח"כ. This תוספות is (seemingly) assuming that (even in our גמרא) the היקש teaches us (not only that בסייף מן הצואר is, but also) the entire ruling that שופכי דמים are punished (as the גמרא states in נב,ב). Therefore תוספות asks if we maintain that חנק is קל we can derive that רוצה is punished by בסייף from the פסוק נקם ונקם which is written by an עבד כנעני (see the sources mentioned previously), and we do not need תבער. [If however חנק is חמור than בסייף, it is understood that without תבער we may think that only by killing an עבד, one receives בסייף, but by killing a בן חורין חנק, therefore we do need תבער that he too receives בסייף.] See 'Thinking it over'.

³ In סנהדרין it says, מן הצואר אף כן בסייף, however by us it merely states מן הצואר אף, מה להלן בסייף, but it makes no mention of בסייף.