

## יאמרו<sup>1</sup> בעל שלימה חמשים –

**They will say; he had relations with a whole, he pays fifty**

### **Overview**<sup>2</sup>

שלא כדרכה a woman the first one בועל a case where two people were discussed ר"ז תוספות. Our קנס both pay the same כדרכה, how can it be that they both pay the same. קנס בתולה שלא כדרכה בא on a who is maintains that one who is

פירוש<sup>3</sup> הראשון שבא עליה שלא כדרכה דמחייב קנס אפילו שלא כדרכה -

**The explanation of the phrase בעל שלימה חמשים is that we are referring to the first one who had relations with her כדרכה that he is liable for קנס payment even though the ביאה was שלא כדרכה –**

ביאה שלא כדרכה by a קנס payment even proves that there is תוספות

כדאמרינן בפרק קמא דקידושין<sup>4</sup> (דף ט,ב) באו עליה י' ועדיין היא בתולה כולי -

**As the ברייתא states in the first פרק of מסכת קידושין ‘ten people came upon her, and she is still a בתולה, etc.’ -**

פירוש שלא כדרכה וקאמר<sup>5</sup> מודה רבי לענין קנס דכולהו משלמי -

**The explanation of the ברייתא which states that she is still a בעולה (after having relations with ten people) is that it was כדרכה, and זירא ר' said that even רבי admits regarding קנס that they all pay (if she would have been a פנויה [unmarried]). This proves that by a כדרכה ביאה שלא כדרכה you pay קנס.**

<sup>1</sup> This תוספות is (also) referencing the גמרא on מ,ב.

<sup>2</sup> See ‘Overview’ to the previous תוס' ד"ה אחד.

<sup>3</sup> The word פירוש here is intended to negate an alternate explanation, that when ר"ז stated בעל שלימה חמשים he was not referring to this case of כדרכה אחד, rather he mean that generally if one is בעל שלימה he pays fifty. ר"ז cites this case of כדרכה שנים to point out that the one who was בא עליה שנים on a woman who was a פגומה (because someone was already כדרכה), should also pay the same fifty?! See footnote # 13.

<sup>4</sup> The ברייתא there is discussing that they were בועל נערה המאורסה a (where usually the punishment is סקילה, as opposed to a נשואה where the punishment is חנק). The ת"ק maintains that since she is still a בתולה (for the ביאה was כדרכה), they all receive סקילה, while רבי maintains the first one receives סקילה and the remainder receive חנק (since she is a בעולה).

<sup>5</sup> א,י on the very top.

<sup>6</sup> Even though that regarding the death penalty רבי considers her a בעולה, so the others are מחויב חנק, not סקילה, however regarding קנס she is considered a בתולה and they all pay קנס.

<sup>7</sup> It should be pointed out that here we are discussing whether by a כדרכה ביאה there is קנס (even if she was a complete בתולה before this כדרכה). There the מחלוקת between רבי ורבנן is concerning her status after there was a ביאה כדרכה; is she still considered a בתולה or not. In any event זירא ר' states that (even) according to רבי there is קנס by a ביאה even if she was already כדרכה, so certainly according to the רבנן, there is קנס by a ביאה (especially if she was not בעל yet at all).

ביאה שלא כדרכה by קנס offers an additional proof that there is

**ובפרק הבא על יבמתו (יבמות דף נט,א ושם) גבי ולו תהיה לאשה<sup>8</sup> -**

**And in (and she should be) ולא תהיה לאשה of פסוק regarding פרק הבא על יבמתו a wife for him), the ברייתא expounds this פסוק to mean -**

**באשה הראויה לו פרט לאלמנה לכהן גדול כולי<sup>9</sup> -**

**A wife who is fit for him; to the exclusion of a widow (who was the אנוסה) to marry a כהן גדול (who was the מאנס), etc.**

**ופריך היכי דמי אילימא כדרכה תיפוק ליה דהויא לה בעולה<sup>10</sup> אלא לאו שלא כדרכה<sup>11</sup> -**

**כה"ג there asks what is this case of an אלמנה לכה"ג; if you will say that the כה"ג was her מאנס כדרכה, you can derive that she is forbidden to him, since she is a בעולה, rather we must say that the כה"ג was her מאנס כדרכה -**

<sup>12</sup> mentions an anticipated difficulty:

**והכא הוה מצי למינקט שבאו עליה ב' שלא כדרכה<sup>13</sup> -**

**- באו עליה שלא כדרכה ר"ז could have stated his case where both were**

**וכן בפרק בן סורר (סנהדרין עג,ב) דמוקי ההיא דאלו נערות שיש להן קנס<sup>14</sup> -**

**And similarly in נערות of 'these משנה רב חסדא where פרק בן סורר receive קנס', and one of them is discussing a case where -**

**כגון שבא עליה שלא כדרכה<sup>15</sup> וחזר ובא עליה כדרכה -**

**בא עליה and later he or another was כדרכה שלא עליה**

<sup>8</sup> This פסוק is written in כב,כט (תצא) דברים regarding מאנס, who is required to marry the אנוסה.

<sup>9</sup> This means if a כה"ג was an אלמנה מן האירוסין מאנס who was still a בתולה, he is not required to (marry her or) pay the קנס, since he cannot marry her, for she is an אלמנה, who is forbidden to a כה"ג.

<sup>10</sup> A כה"ג must marry a בתולה (as it is written in כא,יג [אמור] ויקרא יקח ויהי אשה בבתוליה יקח), but not a בעולה, even if the כה"ג made her a בעולה through being מפתה/מפתה her, he still may not marry her.

<sup>11</sup> Therefore only if she is an אלמנה is he exempt from קנס, since he cannot marry her, however if she is not an אלמנה and he was כדרכה, he may (and is required to) marry her, so he pays the קנס; proving again that one is חייב קנס (even) by a כדרכה.

<sup>12</sup> According to תוספות that there is קנס by a כדרכה, why did ר"ז state his ruling in a case where the first ביהא was כדרכה and the second ביהא was כדרכה; the same ruling could have been stated where both ביהאות were כדרכה, and the issue would be the same; יאמרו בעל שלימה וכו'.

<sup>13</sup> The fact that it did not state the case in this manner would lend support to the opposing view that there is no קנס by כדרכה and therefore it was necessary to state that the second ביהא was כדרכה. ר"ז was wondering how is it that generally when one is מאנס שלימה he pays fifty שקלים, and here, where the second one was מאנס שלימה, he pays the same fifty שקלים?! See footnote # 3.

<sup>14</sup> The ברייתא on עג,א teaches that it is permitted to kill a person who is attempting to do a certain crime, in order to prevent him from doing it. One case is if a person is perusing to have relations with a woman for whom there is a חיוב כריתות (like his sister). However if one may not kill the pursuer (the רודף). The question is how can we say that he pays קנס (which is a חיוב כריתות) that he pays קנס, since he is a רודף and it is בנפשו (we may kill him), so since the מאנס is מינה בידו אדם, he should be פטור from קנס on account of מיניה (even if he is not actually killed, as we derive from the חזקיה). (תנא דבי חזקיה).

<sup>15</sup> This removes the obligation to kill him (he is no longer considered a רודף), since נעבדה בה עבירה (see footnote # 13).

**בדרכה**, so the second person must pay the קנס; in this case too -

**הוה מצי למינקט<sup>16</sup> וחזר ובא עליה שלא כדרכה<sup>17</sup> -**

**בא עליה שלא כדרכה**, instead of saying **כדרכה** עליה ובא, since (according to תוספות) there is **קנס** by **כדרכה** as well -

ומה שקשה על פירוש הקונטרס דהתם<sup>18</sup> —

**And whatever is difficult with פרש"י there (in סנהדרין) -**

**פירשנו בהבא על יבמתו (יבמות דף נט, א<sup>19</sup>) ובפרק קמא דקידושין<sup>20</sup> (דף ט, ב):**

**We expounded on them in פרק הבא על יבמתו and in the first פרק of מסכת קידושין.**

## Summary

According to תוספות there is קנס by a כדרכה.

## Thinking it over

What explanation can be given why indeed it states **ואחד כדרכה ואחד שלא כדרכה** instead of saying **שלא כדרכה** <sup>21</sup>**ובאו עליה שנים**

<sup>16</sup> See footnote # (12 &) 13.

<sup>17</sup> *חשבון* does not explain why indeed it stated *כדרכה* instead of *שלא כדרכה* in these two places (here and in *סנהדרין*). See ‘Thinking it over’.

<sup>18</sup> "גמר ביאה קנס" maintains that גמר ביאה is only paid where he removes her בתולים (which does not occur by a כדרכה).

<sup>19</sup> אלא ה"ל.

<sup>20</sup> There is no תוספות there discussing this issue, however it can be found in טו"ך תוס' on י"א. Somehow 'תוס' does not reference the תוספות there in ממונא ד"ה ממנה ע"ג, where he also asks on פרש"י there.

<sup>21</sup> See הפלאה and תוספות הרא"ש.