

תנינא תשלומי נזק מלמד שהבעלים מטפלים בנבילה כולי -

We learnt it; ‘compensation of damages’, teaches us that the owners are occupied with the carcass, etc.

Overview

Initially the גמרא explained that when the משנה stated it is referring to the נזק, which is a loss for the גמרא. The גמרא asked that we know this already from elsewhere, so why teach it to us twice. There seems to be a dispute¹ between רש"י and תוספות as to this other source which teaches us פחת נבילה דניזק.

הכי דייקא לה בבבא קמא (דף י, ב) חבתי בנזק לא קתני³ אלא בתשלומי נזק כולי:

This is how the גמרא infers (that בעלים מטפלים בנבילה) in מסכת ב"ק; the משנה does not state, ‘I am liable for his damage’ but rather, ‘I am liable for the compensation of his damage’, etc.

Summary

The inference is from בתשלומי נזק חבתי.

Thinking it over

The גמרא cites תשלומי נזק מלמד וכו' which seems to support פרש"י⁵ why does תוספות bring another inference?

¹ From ד"ה תשלומי נזק here רש"י it seems that the proof is from the last phrase of the משניות in ב"ק (on ט, ב, and א, ב) which state תשלומי נזק מלמד שהבעלים מטפלים בנבילה. חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ. The גמרא reads as follows; חבתי בתשלומי נזק: חבתי בנזק לא קתני אלא בתשלומי נזק דתנו רבנן תשלומי נזק מלמד שהבעלים מטפלים בנבילה. The beginning of that גמרא supports תוספות, while the end is in accordance with פרש"י. See ‘Thinking it over’.

² חבתי בתשלומי נזק: חבתי בנזק לא קתני אלא בתשלומי נזק דתנו רבנן תשלומי נזק מלמד שהבעלים מטפלים בנבילה. The beginning of that גמרא supports תוספות, while the end is in accordance with פרש"י. See ‘Thinking it over’.

³ This is referring to the משנה in ט, ב, ב"ק, which states, חבתי בתשלומי נזק וכו'.

⁴ The word תשלומי is similar to השלמה (completing), meaning the מזיק has to finish or complete paying for the damage. Part of the payment is from the נבילה, and the rest the מזיק must be משלים (complete). See ד"ה תשלומי נזק there רש"י.

⁵ See footnote # 1 & 2.