

One who grants to a fetus; he acquires it

המזכה לעובר קנה –

OVERVIEW

maintains that if one grants something to a fetus (by delivering it to a third party and asking him to acquire it on behalf of the ¹עובר, the עובר acquires the item. reconciles this rulings with another ruling of שמואל regarding granting something which presently does not exist.

anticipates a difficulty:

אף על גב דשמואל גופיה פסיק כרבי יוחנן הסנדלר² (לקמן דף נח,ב) -

Even though that שמואל himself rules like ר' יוחנן הסנדלר -

דמקדיש מעשה ידי אשתו³ המותר⁴ חולין דאין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם -

That one who sanctifies his wife's handiwork; the remainder is unconsecrated, for no one can be מקדיש something which does not exist. If שמואל maintains like ר"י -

דבר שלא בא לעולם a מקדיש that one cannot be הסנדלר -

וכל שכן לדבר שלא בא לעולם דגרע טפי כדאמרין בסוף פרק קמא דגיטין (דף יג,ב ושם) -

So certainly שמואל will agree that you cannot be to something which does not exist, which (being מקנה לדבר שלא בא לעולם [like being מקנה to the עובר who is גמרא (לא בא לעולם something which is לעולם), as the states in the end of the first פרק of גיטין -

דקאמר אפילו לרבי מאיר דאמר אדם מקנה דבר שלא בא לעולם הני מילי לדבר שבא לעולם -

אדם מקנה דשלב"ל ר"מ who maintains 'even according to רב אשי states, Where that is only if he is מקנה this דשלב"ל to someone who exists -

אבל לדבר שלא בא לעולם לא אמר -

However ר"מ never said that you can be מקנה something to a 'דשלב"ל. This shows that a קנין לדשלב"ל is less effective than being מקנה דשלב"ל; how is it then that שמואל who maintains (like הסנדלר ר"י) that דשלב"ל א"א, can rule that you can be מקנה to an עובר who is (seemingly) a דשלב"ל -

responds:

מכל מקום שמואל חשיב עובר בא לעולם -

¹ See רש"י ד"ה המזכה.

² See לקמן נט,א.

³ If one is מקדיש מעשה ידי אשתו (what she requires for her sustenance) all agree that it is not הקדש, because she needs it for her sustenance (since the husband is not feeding her).

⁴ The מותר refers to the amount she produces that exceeds her needs for sustenance (which belongs to the husband, ר"מ and (עיי"ש ברש"י ד"ה המותר), nevertheless הסנדלר ר"י maintains that it is not הקדש, since it is a דבר שלא בא לעולם (הקדש that it is).

Notwithstanding all this there is no difficulty, for **עובר** **considered the שמואל** as a **דבר שבא לעולם**.

(דשלב"ל a עובר if we consider the offers an alternate solution ([even] תוספות

אי נמי שמואל אית ליה טפי אדם מקנה לדבר שלא בא לעולם -

Or you may also say that **שמואל maintains it is easier to be** **ל** - **מקנה לדשלב"ל**

ממה שמקנה דבר שלא בא לעולם -

Than to be **ל** a **מקנה**; **דשלב"ל** not like **א**שי **ר** mentioned previously -

וההיא סוגיא דבפרק קמא דגיטין (גם זה שם) אתיא אליבא דרב הונא -

And we can say, **that סוגיא in the first פרק of** **מסכת גיטין** which stated that **ל** **דשלב"ל** is worse than that a **ל** **דשלב"ל** **follows the view of רב הונא** and **שמואל** argues with him –

finds support that we find a dispute in this matter:

וכן מצינו⁵ רב נחמן דבהדיא סברתו הפוכה מדרב הונא -

And similarly we find explicitly that **רב נחמן's logic is the opposite of ר"ה's -**

רב הונא אית ליה בפירות דקל⁶ משבאו לעולם אין יכול לחזור בו⁷ -

For **רב"ה maintain** regarding the sale of fruits of a date palm that once the fruits were **באו לעולם** **no one can retract** from the deal (neither the buyer nor the seller) -

וגבי עובר⁸ קאמר אף לכשתלד לא קנה -

However regarding being **מזכה** to an **עובר**, **רב"ה maintains that even** if he says that the **עובר** should acquire it **after she gives birth** to the **עובר**, the **עובר does not acquire it** (so **רב"ה** maintains that **ל** **דשלב"ל** is worse than a **ל** **דשלב"ל**)-

ורב נחמן סבר לכשתלד קנה⁹ ובפירות דקל קאמר אף משבאו לעולם יכול לחזור בו:

And **רב"נ maintains that** if he says that the **עובר** should acquire it **when she gives birth** the **עובר is קונה**, **but by פירות דקל he maintains that even after באו לעולם** either **can retract the sale** (so **רב"נ** maintains that a **ל** **דשלב"ל** is worse than a **ל** **דשלב"ל**).

SUMMARY

בא **is עובר** (who agrees that **ל** **דשלב"ל** a **מקנה**) **can either maintain that an עובר** **is** **ל** **דשלב"ל** **than to be** **ל** **דשלב"ל** **or that it is easier to be** **ל** **דשלב"ל** **than to be** **ל** **דשלב"ל**.

⁵ See 'Thinking it over' # 1.

⁶ יבמות צג,א. The case there is where he sold someone the dates that will eventually grow (but do not exist yet).

⁷ However if he retracts before **שבאו לעולם** the sale is void, for even if we maintain **ל** **דשלב"ל** a **מקנה**, nevertheless the **קנין** becomes effective only when **באו לעולם**.

⁸ ב"ב קמב,א.

⁹ However **שמואל** maintains that the **עובר** **is קונה** immediately, even if he did not say **לכשתלד**.

THINKING IT OVER

1. Seemingly תוספות wants to prove with the וכן מצינו etc.¹⁰ that ר"נ maintains that ל"ל is easier than a דבשלב"ל. However one can argue that the reason ר"נ maintains that by an עובר that ל"ל is because an עובר is easier, as תוספות stated in the first explanation of שמואל!¹¹

2. What are the respective reasons why one would maintain that being מקנה is easier than to be a דבשלב"ל, as opposed to maintaining that it is easier to be a דבשלב"ל than to be מקנה?¹²

¹⁰ See footnote # 5.

¹¹ See בית יעקב.

¹² See סוכ"ד אות סח.