## Rav is a Tannah, and argues

רב תנא הוא ופליג –

## **OVERVIEW**

ממרא חלין יוחנן both ruled that אבלים מדף are not counted as part of the גמרא. The אבלים מן המנין which states that ברייתא אבלים מן המנין which states that ברייתא אבלים מן המנין וו and can argue with a הנא answered that ברייתא answered that ברייתא was discussing ברכת המזון (and not the אורה אורה) שורה which י"י was discussing). אורה באורה אורה אורה מוספות מחלים מוספות המוטפות מחלים מוספות המזון אורה שורה באורה אורה אורה באורה אורה מוספות המוטפות מחלים.

-----

תוספות anticipates a difficulty:

לא בעי לשנויי כי תניא ההיא בברכת המזון כדמשני רבי יוחנן -

The גמרא did not want to answer the contradiction on ברייתא, that the ברייתא is regarding גמרא as the גמרא resolved the question on ברהמ"ז –

responds:

דנראה לו דוחק להעמיד כן ונוח לו טפי לומר דפליג<sup>1</sup> -

For it seemed problematic to the גמרא to establish the ברייתא and limit it to a case of ברייתא (which the ברהמ"ז does not mention), and it was more comfortable for the גמרא to answer that ברייתא argues with the גמרא.

תוספות derives something from our גמרא:

רבי יוחנן אמורא היה - ומדלא קאמר רבי יוחנן תנא ופליג יש להוכיח דרבי יוחנן אמורא היה - And since the ברייתא did not answer, תנא and argues with the ברייתא (as it answered regarding אמורא we can prove that אמורא אמורא (and cannot argue with ברייתא -

דאי הוה תנא הוה משני כדמשני לרב -

For if ר"י שמא a מרא would have answered, 'ר"י תנא הוא ופליג', as it answered regarding ב.

תוספות anticipates a difficulty:

- אואן הקשות אמאי לא משני רבי יוחנן אנא דאמרי כרב דתנא הוא ואין להקשות אמאי לא משני רבי יוחנן אנא אמרי ברי מחני And one cannot ask, but why did not רב answer I agree with רב א who is a תנא and argues with the ברייתא -

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> However regarding ר"י, the גמרא had no choice (see immediately in this תוספות) and had to answer בברהמ"ז.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> See 'Thinking it over'.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> תוספות previously stated that the answer of ברהמ"ז was a דוחק; why not say that ר"י agrees with רב?!

responds:

דרבי יוחנן לא היה מחזיק רב כתנא דפליג עליו בכל דוכתא -

For ר"י did not assume that ר"י was a תנא, since ר"ר argues with ריי everywhere.

ומיהו איכא נמי רבי יוחנן שהיה תנא -

However, there is another י"ר who was a הנא -

דתניא בשילהי דנזיר (דף סה,א ושם) וכמה שיעור תפיסה⁴ פירש רבי יוחנן כולי:

For we learnt in a ברייתא in the end of מסכת נזיר; 'and what is the size of תפיסא?

ר"י **explained, etc.'** It is obvious that this תנא a אות since he is cited in a ברייתא.

## **SUMMARY**

The ואבלים מן המנין' does not seem to be discussing ר' יוחנן was an and considered רב to be an אמורא as well.

## THINKING IT OVER

When the גמרא answers (on the very top of ב,דו וכו' (ח,ב בברהמ"ז וכו', is the סתמא , is the סתמא answering it, or is it '"ר (himself) who is giving this answer?

\_

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> The משנה (and ברייתא) there are discussing that when one moves a body found in the road one must also take (beside the body) the הפוסה (the earth surrounding the body). There are various opinion what this refers to. One ברייתא cited the view of (ברייתא בן עזאי) as to how much the הפוסה.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> See תוספות there in נזיר ד"ה הוא who writes: לאו היינו ר' יוחנן האמורא אלא רבי יוחנן בן נורי

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> See (the תוספות by) footnote # 2.