

He is believed to make her lose her *Ksuboh* – נאמן להפסידה כתובתה –

OVERVIEW

Previously (ט,א) we ruled that ר"י is believed טענת פ"פ ר"י אמר שמואל. Our תוספות discusses whether these two views are contradictory or complementary. לאוסרה עליו is believed טענת פ"פ ר"א ruled that ר"א

אומר רבינו יצחק דשמואל מודה שפיר דנאמן לאוסרה עליו -

The ר"י says that שמואל may well agree to ר"א that by טענת פ"פ he is believed that she is forbidden to him (because he is בקי in פ"פ), however שמואל felt -

ולהפסידה כתובתה איצטריך ליה לאשמעין -

- להפסידה כתובה That it is necessary to inform us that he is even believed

דלא תימא דלא יהא נאמן אף על גב דקים ליה בפתח פתוח¹ -

להפסידה For one should not think that the husband should not be believed even though he is proficient in recognizing a פ"פ, since he is באמן לאוסרה עליו, nevertheless I may have thought that he is not באמן להפסידה כתובתה

דנימא במזיד משקר² להפסידה כתובתה -

For we may assume that he is lying on purpose in order להפסידה כתובתה, therefore שמואל teaches us that we are not concerned that he is lying.

ר"א discusses the view of ר"א:

ורבי אלעזר נמי מצי³ סבר דנאמן להפסידה -

And שמואל that he is (who ruled that עליו ר"א) may also maintain like ר"א (באמן לאוסרה עליו) - להפסידה כתובתה

ונקט לאוסרה לרבותא וכל שכן דנאמן להפסיד כתובתה⁴ כדמוכח הסוגיא דלעיל⁵ -

And ר"א mentioned only as a novelty that he is believed even באמן לאוסרה, and he is certainly believed להפסיד כתובתה as is evident from the גמרא previously.

¹ If he would not be בקי in פ"פ he would not be באמן לאוסרה עליו since there is a חזקת היתר and a ספק ספיקא.

² ר"א teaches us that he is בקי in פ"פ (there is no reason to assume he is lying since it will prevent him from being with his wife). שמואל teaches us that (in addition to being בקי in פ"פ) he is not suspect to be lying for monetary gain, as the גמרא explains later (י,א) that there is a חזקה that מפסידה ומפסידה אין רש"י. See אדם טורה בסעודה ומפסידה חזקה that if he dislikes her, why go through the wasted expense of נישואין, he could have divorced her previously.

³ See 'Thinking it over' # 3.

⁴ See previous תוס' ד"ה אי regarding להפסידה כתובתה the husband has a חזקת ממון, which empowers him באמן לאוסרה, however regarding עליו she has a חזקת היתר which may lead us to assume that he is not באמן לאוסרה, therefore ר"א teaches that nonetheless he is באמן even באמן לאוסרה עליו.

⁵ See the beginning of the previous תוס' ד"ה אי [TIE footnote # 3] that according to אביי it seems that even if he is not באמן להפסידה כתובתה he will be באמן לאוסרה עליו.

[ומיהו בירושלמי⁶ משמע⁷ דלרבי אלעזר אינו נאמן להפסיד כתובתה]:
[However from the תלמוד ירושלמי it appears that according to ר"א he is not believed להפסיד כתובתה, but only עליו לאוסרה].

SUMMARY

להפסידה כתובתה and נאמן לאוסרה עליו is טענת פ"פ and ר"א שמואל may agree that.

THINKING IT OVER

1. Why must תוספות assume that שמואל agrees to ר"א that עליו לאוסרה?⁸
2. According to תוספות that the חידוש of שמואל is (seemingly) that we do not assume that he is lying, why was it necessary for שמואל to say his ruling by פ"פ and טענת דמים?⁹
3. Regarding שמואל מודה שפיר דנאמן לאוסרה עליו תוספות שמואל's view (indicating a measure of certainty), however regarding the view of ר"א we find that תוספות writes more moderately that דנאמן להפסידה סבר דנמי מצי¹⁰. Why the difference?¹¹

⁶ (ב, ב, on ירושלמי in our פ"א ה"א). The ירושלמי there (א, ב) mentions various cases where she receives her כתובה but his is אסור לקיימה, and concludes that the reason why אסור לקיימה is because of the ruling of ר"א that טענת פ"פ is נאמן לאוסרה עליו.

⁷ also maintains (like the ירושלמי) that according to ר"א he is not להפסידה כתובתה ט, ד"ה נאמן on רש"י.

⁸ See שיטה מקובצת.

⁹ See פרדס יצחק אות נה.

¹⁰ See footnote # 3.

¹¹ See שיטה מקובצת and אילת אהבים.