

He derives it from a 'slanderer'

גמר ממוציא שם רע –

OVERVIEW

The גמרא explains that ר"מ maintains that עדים זוממים are לוקין ומשלמין (even though that (generally) we derive from רשעתו כדי רשעתו, nevertheless by עדים¹, מוציא שם רע from עדים זוממים because we derive (לוקה ומשלם) the rule is the same applies by עדים זוממים. We have learnt previously² that in a case where we cannot fulfill the זמם (by גרושה, etc.) we give מלקות to the עדים זוממים (even though עדים זוממים is considered a לאו שאין בו פסוק, for which generally מלקות is not given), because we derive it from the פסוק of⁴ הכות הרשע. Our תוספות explains the necessity of this פסוק.

תוספות asks:

ואם תאמר לילפו נמי עדים זוממין ממוציא שם רע⁵ דאף על פי דהאי⁶ לאו שאין בו מעשה -
And if you will say; let us also derive by עדים זוממין from מוצש"ר that even though it is מעשה בו מעשה, nevertheless the punishment is מלקות -
ולמה לי⁷ והיה אם בן הכות הרשע -

So why do we need to derive this from הכות הרשע, when we can derive it from מוצש"ר?!

תוספות answers:

ויש לומר דמוציא שם רע גופיה לא ידענא דלקי⁸ אלא מוהיה אם בן הכות הרשע--
And one can say; that we would not now that מוצש"ר himself receives מלקות, only from the פסוק of הכות הרשע -
כדקאמר בפרק נערה שנתפתתה (כתובות דף מו, א.) למדנו יסרו מווסרו -
As the גמרא states in שנתפתתה, פרק נערה, we derive (through a גזירה שוה) from ויסרו⁹ (which is written by a מורה) (which is written by מוצש"ר)¹⁰ -

¹ A מוצש"ר is one who claims falsely that he wife was not a בתולה (as she claimed to be). When the falsehood is identified the תורה writes (in כב, יח-יט [תצא] דברים) that ויסרו אתו (מלקות), and then (ממון). The מוצש"ר is penalized with מלקות and ממון. (which is written by מוצש"ר) (which is written by מוצש"ר) (which is written by מוצש"ר).

² ב, ב.

³ Merely speaking (which is all the עדים זוממין are doing) is not considered a מעשה (an action).

⁴ דברים [תצא] כה, ב.

⁵ עדים זוממין by חידוש מוצש"ר (like עדים זוממין [see footnote # 1&3]). Just as we derive the חידוש מוצש"ר that they are מלקות from מוצש"ר, from לוקה ומשלם, we can also derive an additional חידוש מוצש"ר that there is מלקות from מוצש"ר (in a case where we cannot carry out the 'regular' זמם) even though it is a מעשה בו מעשה.

⁶ The תוספות amends this to read לאו דהוי (instead of לאו דהוי לאו).

⁷ See 'Overview (footnote # 2).

⁸ We would not know what the תורה means with 'ויסרו אותו' (see footnote # 1) if not for the פסוק of הכות הרשע as תוספות continues to explain. Therefore we need the פסוק of הכות הרשע to teach us מלקות by מוצש"ר (through the following גזירה שוה) and it also teaches us חוב מלקות by עדים זוממין. See 'Thinking it over'.

⁹ See footnote # 1.

ויסרו מבן [ובן מבן והיה¹¹] אם¹² בן הכות הרשע:

And we derive the **ויסרו** (which is written by a **בן סורר ומורה**) **from** the word **בן** (which is written by a **בן סורר ומורה**)¹³ **[and the word** **בן** (which is written by a **בן סורר ומורה**) is derived (through a **גזירה שוה**) **from** the word **בן** (which is written¹⁴ by **אם בן הכות הרשע [והיה**

SUMMARY

The חיוב מלקות of פסוק וגו' **אם בן הכות הרשע** is necessary to teach us that there is a מלקות by עדים זוממין (and **בן סורר**) as well as by מוצש"ר.

THINKING IT OVER

In the conclusion of תוס' is it necessary to derive עדים זוממין for מלקות from the פסוק of **והצדיקו את הצדיק והרשיעו את הרשע** (by expounding the **אם בן הכות הרשע**), as the גמרא states previously on **ב,ב**, or once we have the **לימוד** by מוצש"ר (from **אם בן**) **והיה אם בן** ¹⁵? מוצש"ר (directly) from עדים זוממין (הכות הרשע)

¹⁰ דברים (תצא) כא,יה

¹¹ Just as the word **בן** (in the פסוק of **אם בן הכות הרשע**) (obviously) refers to מלקות, so too the word **ויסרו** by a **בן סורר ומורה** means מלקות, and just as the word **ויסרו** by a **בן סורר** means מלקות so too does the word **מוצש"ר** mean מלקות.

¹² Therefore we cannot ask that there is no need for the פסוק of **אם בן הכות הרשע וגו'** to teach us that ע"ז receive מלקות for we can derive it from מוצש"ר, since without the פסוק of **אם בן הכות הרשע וגו'** we would not even know that a מלקות (or a **בן סורר**) receives מוצש"ר.

¹³ See footnote # 10.

¹⁴ See footnote # 3.

¹⁵ See # 95-98. אוצר מפרשי התלמוד and ערוך לנר.