

בדיני נפשות הוא דלא כשירה הא בדיני ממונות כשירה –

It is not valid by capital cases; however it is valid by monetary cases.

OVERVIEW

לא יומת¹ of פסוק, עדות מיוחדת of פסול ruled that the רב נחמן is only by נפשות, but not by ממונות. Our תוספות explains why we do not derive דיני ממונות from דיני נפשות as we do elsewhere.

תוספות asks:

הקשה רבינו אברהם מאורליינ"ש דהא קרובים נפקא לן (סנהדרין כז,ב) דפסולין -

The רבינו אברהם מאורליינ"ש asked, since we derive that relatives are invalid to testify -

מלא² יומתו אבות על בנים -

From the פסוק of בנים על אבות; parents should not die on account of their children (children cannot testify against their parents – their relatives) -

ודיני ממונות גמרינן מיניה (שם כח,א) דכתיב³ משפט אחד יהיה לכם⁴ -

And we derive from this also regarding monetary cases that relatives are פסול since it is written; ‘there shall be one law for you’ -

אם כן הכי נמי נילף ממונות מנפשות⁵ להך מילתא דעדות מיוחדת -

Therefore here too regarding the ruling of עדות מיוחדת we should derive monetary cases from capital cases; why distinguish between the two?!

תוספות answers:

ונראה דעל כרחך האי קרא לאו בדיני ממונות קאי⁶ -

And it seems that perforce this פסוק of לא יומת וגו' is not discussing דיני ממונות -

דעד אחד מועיל לממון⁷ דלשבועה מיהא איתיה:

For an ע"א is effective regarding money issues, for he can make one swear.

SUMMARY

We cannot compare ממונות to נפשות regarding an ע"א.

¹ דברים (שופטים) יז,י.

² דברים (תצא) כד,טז.

³ ויקרא (אמור) כד,כב.

⁴ The same law that applies to דיני נפשות that relatives are פסול (from the יומתו אבות על בנים), the same law applies in monetary cases that relatives are פסול לעדות.

⁵ Granted that the rule of עדות מיוחדת is derived from a פסוק regarding נפשות (as it states ע"א לא יומת), however just as by the פסול of קרובים we derive ממונות from נפשות (because of משפט אחד), the same should apply to עדות מיוחדת that we should derive from נפשות that even by ממונות an עדות מיוחדת is פסול.

⁶ דיני ממונות פסוק regarding this means that we cannot derive from this פסוק. [It is obvious that the פסוק is discussing דיני נפשות, this is not what 'תוס' means].

⁷ One עד has 'value' by ממונות, we therefore cannot expound and say that one עד and one עד (עדות מיוחדת) has no value, as we say by נפשות where one עד indeed has no value at all, therefore by נפשות we can expound that not only does he not have any value by himself, but there is no value even if it is one עד and one עד – עדות מיוחדת an.

THINKING IT OVER

What will be the ruling of an עדות מיוחדת by ממון where there can be no חיוב שבועה, like by קרקעות, do we then apply the rule of עדות מיוחדת or not?⁸

⁸ See # 168. אוצר מפרשי התלמוד