

## He and they are executed

## הוא והן נהרגים –

### OVERVIEW

The משנה teaches that if the two sets of עדים did not see each other (which makes them two separate sets of עדים), if one set was הוזה the rule is that the perpetrator and the זוממין are executed by בי"ד (in a capital case). תוספות explains why they are executed and discusses the rules concerning the one who did the warning.

הן נהרגים אף על פי שלא הוזמו כת שניה כיון שהוזמו הן -

**The הוזה, since they were הוזה and the two sets are considered separate sets. All the עדים of one set were הוזה therefore they are killed.**

**הוא נהרג משום כת שניה דלא בטלה עדות כת שניה בהזמנת הראשונה כיון<sup>1</sup> דהוי שתי עדיות -**  
**The perpetrator is killed because of the second set of עדים who were not הוזה (and testify that he committed a capital crime), for the second set of עדים was not voided by the הזמה of the first set of עדים, since they are considered two separate testimonies.**

digresses (slightly): תוספות

יש מפרשים שצריך שתהא כל כת וכת רואה המתרה או המתרה רואה אותן -

**There are those who explain that it is necessary that each set of עדות see the מתרה, or that the מתרה sees them -**

**אז מצטרף המתרה לזו ולזו דאם לא כן אין המתרה מצטרף עמהן ולא יהרג על פיהם -**

**It is only then that the מתרה is combined with both sets of עדים; for if it was not so (neither the מתרה nor the two sets of עדים saw each other) the מתרה is not combined with the עדים and the perpetrator will not be killed by their testimony -**  
**דלעולם אינו נהרג אלא אם כן המתרה מעדות שבאין לחייבו<sup>2</sup> -**

**For the accused is never killed, unless the מתרה is part of the עדות which come to hold him liable.**

responds to an anticipated question: תוספות

והא דקתני נמי נמצא אחת מהן זוממת -

**And also this which the משנה states, if one set was found to be זוממת, he and they are killed, which seemingly indicates that only the (two) עדים were הוזה, but not the מתרה. This would contradict this which the מפרשים ruled that the מתרה must be part of the עדים, and so in order for them to be הוזה, the מתרה also has to be הוזה. תוספות replies that it is indeed so, when the משנה states זוממת מהן זוממת it means -**

<sup>1</sup> This reason applies to the first rule (that the ע"ז are killed) as well.

<sup>2</sup> According to the מפרשים the מתרה must also be one of the עדים who saw the accused commit the crime. If the מתרה merely warned him but did not see the crime the accused is released (however, the מתרה need not come to testify [see footnote # 3]). In the case of הוזה (and one כתה was הוזה) the מתרה must see [or be seen [at least] by] the כת which was not הוזה.

שהוזה גם המתרה עמהם דהא מעדותן הוא כדפרישית<sup>3</sup> -

**That also the מתרה was הוזה, together with this one כה for he is part of their עדות, as I explained.**

**ומכל מקום הוה השתי כתות שתי עדיות כיון שאין כת זו רואה את זו -**

**But nevertheless (even though the מתרה saw both כתי עדים [or was seen by them]), the two sets of עדים are considered two separate testimonies (in the סיפא) since that one set did not see the other set.**

Tosfos cites an opposing view:

**וקשה למשי"ח (למורי שיחיה) מאי קאמר -**

**And יש מפרשים (my master, may he live) has a difficulty with the משי"ח; what is the משי"ח saying that the מתרה must see or be seen by both כתי עדים?!?**

**דאדרבה לא מיתוקמא מתניתין אלא כשאין רואין המתרה וכן אין המתרה רואה אותן -**

**For on the contrary, our משנה cannot be established unless the עדים do not see the מתרה, and also that the מתרה does not see the עדים -**

**דאי רואין המתרה או המתרה רואה אותם הוה השתי כתות עדות אחת -**

**For if the עדים see the מתרה or the מתרה sees the עדים, both sets of עדים will be considered as one עדות -**

**אף על פי שאין רואין זה את זה דהמתרה מצרפן -**

**Even if the עדים do not see each other, for the מתרה combines both כתי עדים -**

**כדקתני רישא בזמן שמקצתן רואין אלו את אלו -**

**As it is written in the רישא of the משנה, when some of each set see each other they are combined as one עדות -**

**אלמא לא בעינן שיהא כל השנים שמכאן רואין את אלו מכאן אלא בחד סגי<sup>5</sup> -**

**It is evident that we do not require that all the two from one window should see the other two in the other window, but rather one עד is sufficient, and here we have one עד who sees, or is seen by, both.**

Tosfos has an additional question on the מפרשים:

**ועוד קשה לפירושם דצריך שיהא המתרה מעדותן -**

**And there is an additional difficulty according to their (the מפרשים) explanation, that it is necessary that the מתרה be part of their עדות -**

<sup>3</sup> The מהרש"א asks if the מתרה was הוזה how can the משנה state that the accused is executed (by the testimony of the עדים) in order to execute the accused. The מהרש"א answers that the עדים (who were not הוזה) saw someone being מתרה (however they do not recognize him), so even though the known מתרה was הוזה (meaning that he was not even there) we assume that there was another מתרה who was not the one who was הוזה, עיי"ש. [It would seem from this מהרש"א that it is not necessary for the מתרה to actually testify (see footnote # 2).] See "Thinking it over" # 1.

<sup>4</sup> The plain meaning of מקצתן רואין אלו את אלו means that one עד from each כת sees another עד from the other כת. However according to the מפרשים it should be that the מתרה alone who sees, or is seen by, both sets of עדים should be sufficient to combine them both, since according to the מפרשים the מתרה is part of both עדים. See footnote # 5.

<sup>5</sup> According to the מפרשים the מתרה is part of the עדות. The מפרשים state; המתרה מעדות אם כן נהרג אלא אם כן המקצתן רואין אלו את אלו. שבאין להיבדוק.

הא אמרינן בגמרא מתרה שאמרו אפילו מפי עצמו אפילו מפי שד -

For state shortly in the גמרא that the מתרה which they required to punish the accused, is even if the התראה came from the accused's own mouth, or even from a demon -

ואז ודאי לא הוי המתרה מעדותן כלל -

And then when the accused or a שד is the מתרה, the מתרה is certainly not part of their עדות.

משי"ח states the view of תוספות:

לכן נראה דודאי מיירי כשאין רואין המתרה ולא המתרה רואה אותם -

Therefore it seems to תוספות that we are certainly discussing a case where the עדים do not see the מתרה and the מתרה does not see the עדים.

אלא שמעו המתרה שמתרה<sup>6</sup> כן ובכן סגי -

But rather both sets of עדים heard the מתרה how he warned the accused, and that is sufficient to punish the accused -

דהא קיימינן לרבנן דפליגי ארבי יוסי דבסמוך<sup>7</sup> ולא בעו פי שנים עדים מתרין בו כמו רבי יוסי:

For we are following the ר' יוסי who argue with רבנן, mentioned shortly, that there is no need for two עדים to warn him by their mouth as ר' יוסי maintains, but rather it can be anyone (even מפי השד or מפי עצמו)

## SUMMARY

According to the מפרשים יש מתרה must be part of the עדות, therefore in order for the two עדים כתי to be combined it is necessary for the מתרה to see, or be seen by, the two עדים, besides that we require that it should also be אלו את אלו. (משי"ח) disagrees and maintains that the מתרה need not be part of the עדות, and if he sees or is seen by the עדים they are מצטרף even if אלו את אלו.

## THINKING IT OVER

Can we ask on the מפרשים יש (in addition to the question of the מהרש"א<sup>8</sup>), how can we execute the accused (הוא והם נהרגין), based on the testimony of the כת, which was not הוזה, for since the מתרה is considered as part of each כת, therefore there was one עד (the מתרה) who was הוזה from that כת, which is מבטל the entire<sup>9</sup> עדות?!

2. According to משי"ח, why is necessary for the משנה to mention a מתרה?!<sup>10</sup>

<sup>6</sup> The (שמתרה כן ובכן סגי) amends this to read, (שמתרה כן ובהפך סגי, תוס' ד"ה הוא)

<sup>7</sup> The (דבסמוך ולא בעי פי) amends this to read, (דבסמוך ולא בעינן פי, תוס' ד"ה הוא)

<sup>8</sup> See footnote # 3.

<sup>9</sup> See footnote # 5].

<sup>10</sup> See תוס' ד"ה ואחד. According to the י"מ, we need a מתרה to see both עדים כתי, because the מתרה must be part of the עדות; however according to משי"ח why is it necessary to mention a מתרה.