

**ומה שפחה כנענית וכולי זו שביאתה מאכילתה בתרומה אינו דין שכספה**  
**And what if by a ביאה, שפחה כנענית, etc.; this one whose**  
**feeds her תרומה, is it not logical that her כסף feeds her**!

### OVERVIEW

to מקודשת who was בת ישראל that a ק"ו that there is a בן בג בג sent to ריב"ב  
a כהן should be permitted to eat תרומה; for if a שפחה כנענית who cannot eat  
תרומה if she had ביאה with a כהן, nevertheless if the כהן acquired her (as a  
שפחה) with כסף she eats תרומה, therefore a בת ישראל who eats תרומה if a כהן  
acquires her with ביאה, should certainly eat תרומה if the כהן acquires her with  
כסף. Our תוספות presents a challenge to this ק"ו and resolves it.

asks: תוספות

ואם תאמר ונימא יבמה תוכיח<sup>1</sup> שביאתה מאכילתה<sup>2</sup> ואין כספה מאכילתה<sup>3</sup> –  
**And if you will say; and let us say that a יבמה will prove that this ק"ו is not**  
**valid, for by a יבמה also, her ביאה is מאכילתה and nevertheless כספה is not**  
**מאכילתה -**

– אף אני אביא ארוסה –

**The same will also apply to an ארוסה** that even though מאכילתה, nevertheless מאכילתה  
גמרא should have refuted the ק"ו from יבמה תוכיח of שפחה כנענית!

answers: תוספות

ויש לומר דהאי קל וחומר<sup>4</sup> אינו כי אם גלוי מלתא בעלמא<sup>5</sup> –  
**And one can say that this ק"ו is not intended to be but merely a גילוי**  
**מילתא -**

**דארוסה מקרי קנין כספו<sup>6</sup> כמו שפחה הלכך לא שייך למיפרך יוכיח –**

<sup>1</sup> The ק"ו is implying that anyone whom ביאה is מאכיל, then certainly כסף should be מאכיל; however יבמה teaches us that even someone whom ביאה is מאכיל, nevertheless כסף is not מאכיל.

<sup>2</sup> A קנין יבום בביאה after the תרומה can eat יבמה, כהן, the יבם is a ביאה. If the יבם is (only) through נקנית ליבם (only) through ביאה.

<sup>3</sup> If the יבם is מקדש the יבמה בכסף (which is called מאמר) she is not entitled to eat תרומה (for she is not his wife). [See (however) קנין כספו that a שומרת יבם is שומרת יבם, ד"ה קנין כספו.]

<sup>4</sup> A 'regular' ק"ו would mean that we derive כספה מאכילתה by an אשה from מאכילתה. Since an שפחה, since an אשה is 'stronger' than a שפחה in the sense that ביאתה מאכילתה. For such a ק"ו there is a יוכיח from יבמה that does not make one stronger to the extent that מאכילתה.

<sup>5</sup> A גילוי מילתא (revealing something) means that the ק"ו merely reveals, to which category a בכסף belongs. See footnote # 7.

<sup>6</sup> The תורה writes (ויקרא [אמור] כב, יא) that ויקנה נפש קנין כספו הוא יאכל בו; indicating that קנין כספו of a כהן eats תרומה. The question arises what is meant by קנין כספו; is it merely reserved for a שפחה whom the master actually owns; only she can eat תרומה, or does קנין כספו also include others (such as an אשה) whom he

**That an ארוסה is considered כספו just like a שפחה; therefore the challenge of יוכיח is not applicable.<sup>7</sup>**

תוספות offers an alternate answer:

**עוד יש לומר דליכא למימר יבמה תוכיח –**

**In addition one can say that we cannot say 'יבמה תוכיח' even if this is considered a 'regular' ק"ו; not a גילוי מילתא –**

**דאיכא למיפרך מה ליבמה שכן אינה נקנית בכסף –**

**For we can refute the תוכיח by arguing why is it by a יבמה that אין כספה – בכסף because she is not acquired**

**תאמר באשה שנקנית בכסף דין הוא שתאכל בתרומה על ידי כסף:<sup>8</sup>**

**Can you say that by an אשה where she is נקנית בכסף, therefore logic dictates that she should eat תרומה through כסף! קנין כסף**

### **SUMMARY**

We cannot refute the ק"ו from שפחה כנענית ק"ו; either because the ק"ו is merely a גילוי מילתא that an אשה is כספו, or because a יבמה is not נקנית בכסף therefore מאכילתה.

### **THINKING IT OVER**

It would seem that the עוד י"ל is the more straightforward answer. Why is it utilized merely as an עוד י"ל?<sup>9</sup>

---

acquires as his wife through כספו. See footnote # 7. [We know that a נשואה eats תרומה from the פסוק of (ארוסה).] כל טהור בביתך יאכל אותו (במדבר [קרח] יח,א).

<sup>7</sup> The ק"ו reveals to us that if a שפחה [by whom מאכילתה; indicating that she has no אישות and nevertheless she] is considered כספו, then an אשה (by whom מאכילתה [that she has a אישות], she) should certainly be considered כספו and כספה מאכילתה (for we know that אישות is מאכיל [see footnote # 6]). The fact that by a יבמה her כספה is not מאכילתה (even though מאכילתה [ביאתה מאכילתה] has no bearing on whether an אשה is כספו or not (since a יבמה without ביאה [certainly] not כספו).

<sup>8</sup> How can we prove from a יבמה [who is not בכסף] that since מאכילתה (even though that ביאתה [מאכילתה], that by an אשה [who is נקנית בכסף] the rule should also be מאכילתה)?!

<sup>9</sup> See (עד"ז) בל"י אות רלו.