

## **זו שביאתה מאכילתה בתרומה – תרומה ביאה feeds her This one whose**

### **OVERVIEW**<sup>1</sup>

maintains that the discussion between ריב"ב and יוחנן בב"ב including the רבינא shows מדרבנן even ארוסה of an אכילת תרומה concerning ריב"ב of ק"ו (according to the previous רבינא ד"ה רבינא), that both ריב"ב and יוחנן בב"ב can agree that ביאה אירוסין עושה. Our תוספות introduces other ways of interpreting this ק"ו according to רבינא.

פירש הקונטרס דבנישאת פשיטא דכולא עלמא מודו דלא חיישינן לסימפון<sup>2</sup> –  
רש"י explained that by נישאת it is obvious that she eats תרומה, for all agree that we are not concerned for a סימפון if she is נישאת. The reason is -

דאין אדם שותה בכוס אלא אם כן בודקו וידע וקבל עליו –  
Because (allegorically) a person does not drink from a cup unless he checks it and knows what is there and accepts whatever may be there upon himself.

רש"י disagrees with תוספות:

וקשה מה שפירש בקונטרס דאירי בנישאת –  
And it is difficult that which רש"י explained that ביאתה מאכילתה is referring to a נשואה -

דהא לא בא רבינא ליישב אלא דאירוסין עושה<sup>3</sup> –  
ביאה אירוסין For רבינא is only coming to explain how we can maintain that עושה in the dialogue between ריב"ב and יוחנן בב"ב! According to רש"י however there is no indication that either maintains עושה ביאה אירוסין עושה.

פירש"י justifies תוספות:

ויש ליישב דהכי קאמר כי היכי דבנישואין פשיטא ליה דאכלה –  
And we can explain it that this is what רש"י means; just as by a נשואה it is obvious that she eats תרומה -

דכולי עלמא מודו דאין אדם שותה בכוס אלא אם כן בודקו –  
For everyone agrees that דאין אדם שותה בכוס אלא"כ בודקו, therefore -  
הכא נמי אינו בא עליה אלא אם כן בודקה ואין אדם עושה בעילתו בעילת זנות –

<sup>1</sup> See 'Overview' (and תוספות ד"ה רבינא) to previous רבינא.

<sup>2</sup> It appears from רש"י that ביאתה מאכילתה refers to a נשואה and not to an ארוסה. The ק"ו would be similar to that of רנב"י except that here we are discussing תרומה אכילת for an ארוסה even מדרבנן (as opposed to רנב"י who is discussing תרומה אכילת by an מדאורייתא (ארוסה מדאורייתא)). תוספות will reject this explanation.

<sup>3</sup> Otherwise what does רבינא accomplish with his interpretation over רנב"י. See previous רבינא (and) footnotes # 1 & 6.

**Here too by an ארוסה<sup>4</sup> he is not עליה בא for קידושין unless he checks her out previously for a מומין for a person does not want to make his בעילה a בעילת זנות.<sup>5</sup>**

רבינא according to the ק"ו offers an alternate interpretation of תוספות

והרב רבינו מאיר<sup>6</sup> פירש דהכי קאמר –

**And the הר"ם explained that this is what רבינא meant with the ק"ו -**

מה שפחה כנענית שאין ביאתה מאכילתה בתרומה אפילו מן התורה –

**What if by a ש"כ that ביאתה is not בתרומה even מאכילתה בתרומה, nevertheless -**

כספה מאכילתה אפילו מדרבנן –

מדרבנן even מאכילתה is כספה, therefore it follows that -

זו שביאתה מאכילתה מן התורה<sup>7</sup> אינו דין שכספה מאכילתה אפילו מדרבנן –

**This where ארוסה (at least) מן התורה, is it not obvious that should be even מאכילתה בתרומה (no less than a ש"כ) -**

ומיירי שפיר בביאה שלא על ידי חופה:<sup>8</sup>

**And the ק"ו, when it mentions ביאתה מאכילתה, is indeed discussing a ביאה that is not associated with חופה.**

## SUMMARY

The ק"ו (according to רבינא) is from ביאת אירוסין (even according to רש"י) that is מאכיל בתרומה. Alternately; the ק"ו is from ביאת אירוסין which is מאכיל בתרומה מדאורייתא.

## THINKING IT OVER

Is יוחנן בן בג בג according to ביאת אירוסין מאכיל בתרומה מדרבנן?

<sup>4</sup> Therefore the expression זו שביאתה מאכילתה is referring (even according to רש"י) to a ביאת ארוסה לשם סימפון; where it is קידושין עושה. The reason רש"י mentions נשואה is to explain why there is no חשש of חשש; this reason applies to a ביאת אירוסין as well.

<sup>5</sup> He is initially בודק to make sure she has no מומין which would cause him to retract from the קידושין which in turn will make this ביאה (not a קידושין לשם ביאה but rather) a זנות (which he does not want). תוספות (and רש"י) does not mention this idea of בעילת זנות previously when discussing נישואין, for נישואין can occur with חופה and כסף without חופה.

<sup>6</sup> See סדר הדורות במפתחות בערכו.

<sup>7</sup> According to the הר"ם there is no presumption (prior to the ק"ו) that an ארוסה [even through ביאה] is אוכלת (אוכלת בתרומה מדאורייתא). However once we derive that an ארוסה eats תרומה even מדרבנן (from a ש"כ) and there is no concern of סימפון, then certainly by קידושין ביאה, where there is less חשש סימפון, she is אוכלת.

<sup>8</sup> See רש"י חופה that according to the הר"ם the addition of רבינא is that the סוף דינא is discussing חופה. (According to [understanding of] תוספות) however רש"י there is an additional advantage that we cannot ask according to רבינא.)