

## כל<sup>1</sup> כסף האמור בתורה סתם<sup>2</sup> כסף צורי –

**Every unspecified כסף which is written in the תורה is צורי**

### OVERVIEW

The ר"י cited the ruling of א"י רב א"י (that כל כסף האמור בתורה סתם is as an explanation for the ruling of ב"ש that an אשה is מקודשת בדינר (and not with a פרוטה). ר"י cites פירש"י who explains the connection between ב"ש and the ruling of א"י רב א"י.

פירש"י הקונטרס<sup>3</sup> אם פירש שקלים הוי שקל צורי ואם סתם הוי מטבע פחותה שבצורי. explained this to mean that when the תורה specifies שקלים it refers to a שקל of צורי and if the כסף is unspecified, it refers to the smallest coin in צורי -

הלכך פרוטה לא מצית אמרת לפי שהיא של נחשת ובצורי מטבע של נחשת ליכא – Therefore argue ב"ש, you cannot maintain that קידושין are valid with a פרוטה, since a פרוטה is from copper and there are no copper coins in צורי - ובקדושין כסף כתיב דקיחה קיחה גמירי –

And concerning כסף קנין כסף by קנין כסף writes 'כסף'; for we derive כסף from the קיחה קיחה of גז"ש where the term כסף is written -

וכיון דאפיקתיה מפרוטה אלמא מידי דחשיבות בעי אוקמוה אדינר<sup>4</sup> –

And since we have excluded a פרוטה from כסף קידושין, this indicates that a coin of significant value is required, therefore the amount of כסף קידושין was set to be a דינר.

רש"י גירסא of validates the תוספות:

ולקמיה בשמעתין פירש הקונטרס<sup>5</sup> דהכי גרסינן גופא<sup>6</sup> אמר רב יהודה אמר רב אסי – And 'גופא אמר' will shortly explain in our גמרא that the text reads, 'גופא אמר' after וכלל הוא וכו' asks immediately גמרא 'רב יהודה אמר רב אסי', and not that the גמרא asks immediately 'רב יהודה אמר רב אסי' as an answer for ב"ש.

והיינו משום דאי קאי אדלעיל -

<sup>1</sup> In this רש"י (merely) cited; in the forthcoming תוספות (on יא,א), תוספות will challenge רש"י.

<sup>2</sup> The word סתם does not appear in our text in the גמרא. It is to be understood that even כסף סתם is כסף צורי and certainly קצוב.

<sup>3</sup> בד"ה כל [ובד"ה ושל].

<sup>4</sup> The smallest coin in צורי is a מעה; however (only) a דינר is considered a דחשיבות.

<sup>5</sup> בד"ה ה"ג. This גירסא is the way it appears in our גמרות.

<sup>6</sup> The term גופא means that the גמרא wishes to discuss a previously mentioned statement (etc.) in its own context, and not necessarily in the context in which it was originally mentioned in this גמרא.

**And the reason for this גירסא is because if the question refers to the previous גמרא,<sup>7</sup> then the גמרא -**

**הוה ליה למיפרך לאלתר לימא רב אסי דאמר כבית שמאי: should have asked immediately, 'shall we say that רב אסי agrees with 'ב"ש'!**

### **SUMMARY**

חכמים explains that there is no פרוטה in מעות צורי, therefore the חכמים (according to ב"ש) instituted that קידושין (where כסף is mentioned) is with a גורס. We are גורס; גופא אר"י א"ר אסי דינר.

### **THINKING IT OVER**

Is there a connection between the beginning of תוספות (where he cites פירש"י concerning כסף צורי) and the end of תוספות (where he cites the ה"ג of רש"י concerning 'גופא')?<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> This means, previously where רב יוסף explained the reason of ב"ש according to אסי רב; then (if we are not 'גורס' as soon as רב יוסף was cited, we should immediately have asked that (according to רב יוסף) לימא רב אסי דאמר כב"ש, and not challenge רב אסי from other places first. However if we are 'גורס' then the גמרא is discussing the ruling of ר"א אמר ר"א in its own context. The גמרא chooses to ask (first from פסוקים) as it sees appropriate. The גמרא did not find it necessary to ask immediately on ר"א אמר ר"א (that לימא ר"א דאמר כב"ש) for the מסדר הגמרא knew that there will be a detailed discussion concerning רב אסי and this question will also be mentioned. [Alternately we cannot ask directly on רב יוסף for it is possible that רב יוסף maintains that the דין of רב אסי is only by כסף קצוב (see end of סוגיא on 'ב' עמוד); however ב"ש take it a step further and maintain that even כסף סתם is צורי כסף. (See יד דוד)]

<sup>8</sup> פני יהושע.