

And let us derive **ריקם ריקם** from **עולת ראייה** – **עולת ראייה**

Overview

The גמרא explained that **ריקם** requires a minimum of five **סלעים** payment for **הענקה**, because he derives it through a **שוה** of **ריקם**. It states **ריקם** regarding **סלעים**, just as by **בכור** ²; **פדיון בכור** we require five **סלעים**, ¹and it states **ריקם** by **הענקה**, the same applies to **הענקה**. The גמרא asks let us utilize this **גז"ש** of **ריקם** to derive **הענקה** from **עולת ראייה**, ³ that just as there is no minimum for **עולת ראייה**, ⁴ there is no minimum for **הענקה**. Our תוספות discusses why indeed there is no minimum for an **עולת ראייה**.

תוספות asks:

ואם תאמר בעולת ראייה גופה מנא לן דבכל שהוא נילף מבכור⁵ ותהא ה' סלעים -

And if you will say how do we know, regarding an **עולת ראייה**, that a minimal amount is sufficient; let us derive **עולת ראייה** from **בכור**, and **עולת ראייה** should require **five סלעים** like **בכור** like **פדיון בכור**?!

תוספות answers:

ויש לומר דשמא הלכה למשה מסיני הוא דבכל שהוא -

And one can say; that perhaps it is a **הללמ"מ** that (even) a minimal amount is sufficient for an **עולת ראייה**.

תוספות finds support for this conjecture -

דהא למאן דאמר⁶ בפרק קמא דחגיגה (דף ז, א) דעולת ראייה שתי כסף דבר תורה -

For according to the one who maintains in the first פרק of חגיגה that the requirement for an **עולת ראייה** to be worth שתי כסף (according to ב"ש) is התורה; regarding this view -

אמרו בירושלמי פרק קמא⁷ דמסכת פאה דהוי הלכה⁸ למשה מסיני:

¹ וכי תשלחנו חפשי מעמך לא תשלחנו **ריקם**, reads דברים (ראה) טו, יג.

² כל בכור בניך תפדה ולא יראו פני **ריקם**, reads שמות (תשא) לד, כ.

³ The words **ריקם** in the cited פסוק (footnote # 2) are actually referring to the obligation that whenever someone is **עולה** to **ירושלים**, he is obligated to bring a **קרבן עולה**, which is called **עולת ראייה**.

⁴ See **עולת ראייה** in גמרא ז, א; however the conclusion of the חגיגה is that there is no minimal requirement for the **עולת ראייה**.

⁵ **עולת ראייה** and **פדיון בכור** are written next to each other (see footnotes # 2 & 3), therefore we should compare the two.

⁶ This refers to ר' יוחנן who maintained (initially) that the מחלוקת between ב"ש וב"ה whether the **עולת ראייה** needs to be worth שתי כסף (ב"ש), or מעה כסף (ב"ה) is התורה. See footnote # 4.

⁷ (ב, א; in our texts; ה"א).

⁸ The **הללמ"מ** overrides any **היקש** to **בכור**.

They said in תלמוד ירושלמי in the first פרק of מסכת ביצה that this requirement is הלל"מ, so too according to the מסקנא that עולת ראיה is בכ"ש, that too is a הלל"מ.

Summary

There is a הלל"מ that there is no minimal requirement for the value of an עולת ראיה.

Thinking it over

תוספות suggests that it is a הלל"מ that an עולת ראיה has no minimal requirement. How then can the גמרא ask that we should derive הענקה from עולת ראיה (that there should be no minimum) when there is an accepted rule⁹ that we do not utilize a הלל"מ?¹⁰ (or any of the מדות) to expound a הלל"מ? גז"ש

⁹ רש"י שבת קלב, א ד"ה עקיבא See

¹⁰ רש"ש and מקנה See