

בביאה שניה כולי עלמא לא פליגי דאסור -

Regarding the second *Bee'oh*, no one argues that it is forbidden

Overview

מותר is whether a רב ושמאל maintains that the argument between ביאה ראשונה and ביאה שניה is only regarding the שפחה כנענית and יפ"ת. Our תוספות explains the difference between אסור. Anticipates a difficulty:

ואף על גב דגבי שפחה לא מפליג בין ביאה ראשונה לשניה -

And even though that regarding the היתר of a כהן ע"ע to a שפחה כנענית, does רב not distinguish between the first ביאה and the second ביאה -

דאף ביאה שניה שריא דהא איתותב שמואל לעיל¹ -

For, according to רב, even the second ביאה to a שפחה כנענית is permitted for the ביאה שניה, since שמואל was refuted previously in our גמרא, so why does רב prohibit a כהן for a תואר by a כהן?

responds:

התם היינו טעמא דהוי חידוש שהותר איסור לא יהיה קדש² גבי ישראל הותר נמי גבי כהן³ -

There is because the מותרת לכהן the reason why she is continually ש"כ is a novelty, so when the תורה removed the permission to marry a ש"כ, it was also permitted regarding an ע"ע who is a ישראל, regarding an ע"ע who is a כהן -

אבל הכא דכי שריא⁴ גבי ישראל אין כאן חידוש⁵ ולגבי כהן אסורה מטעם זונה⁶ -

¹ (for רב did not explicitly say so). even מותר בש"כ is כהן ע"ע רב needs to prove that according to שמואל (who maintains that a כהן ע"ע was refuted. For according to שמואל, they should בעל מום, because he becomes a נרצע because he cannot have one. If only permits ביאה, since he cannot say, (ש"כ) אהבתי את אשתי, the same question is on רב, how can he say אהבתי את אשתי! This proves that according to רב, the ע"ע is permitted to be with the ש"כ as long as he is an ע"ע.

² See 'Thinking it over' # 1. שפחה כנענית a prohibition for a ישראל to marry a דברים (תצא) כג"ה.

³ There is a חידוש by a ש"כ (even by a ישראל) even by the ביאה שניה (for the לא applies continually), and nevertheless she is ישראל לע"ע מותרת, so therefore she is כהן לע"ע מותרת even though there is an additional איסור, nevertheless we say that since we can remove an איסור by a ישראל we can also remove the איסורים by a כהן.

⁴ Regarding the ביאה ראשונה of a יפ"ת, since it is a חידוש even by a ישראל, it therefore applies to a כהן as well. Whatever is permitted for a ישראל (through a חידוש such as ש"כ or יפ"ת) is permitted for a כהן as well according to רב.

⁵ See 'Thinking it over' # 2.

⁶ The תורה writes (in כא, ויקרא [אמור] כא, ז) that אשה זונה וחללה לא יקחו, a כהן is forbidden to marry a זונה. A גיורת or a נכרית is considered a זונה.

However here by a יפת תואר when she is permitted to a ישראל for the ביאה שניה, there is no חידוש (since now she is a גיורת), but regarding a כהן she is forbidden for ביאה שניה, because she is a זונה –

ואף על פי שמתגיירת בעל כרחא עשאה הכתוב כגיורת גמורה -

And even though the יפ"ת is converting against her will (how can that be considered a conversion), nevertheless the 'verse' make her as a complete convert and therefore as a גיורת she is מותרת לישראל (without a חידוש) -

ואכתי איכא איסורא לגבי כהן ולא מצינו שהתיר:

However, there still remains the prohibition of a convert regarding a כהן, and we do not find that the תורה permitted transgressing this איסור of זונה.

Summary

When an איסור is removed by a ישראל it is removed by a כהן as well (by ש"כ) (together with כהונה), however when by a ישראל there is no איסור, the איסור remains (by יפ"ת).

Thinking it over

1. According to תוספות, why was it necessary for the גמרא to explain the reason why לא דברה תורה אלא כנגד יצה"ר because (כהן ביפ"ת) מתיר בביאה ראשונה רב is רב היינו טעמא דהוי חידוש שהותר איסור לא⁷; תוספות says;⁸?! יהיה קדש גבי ישראל הותר נמי גבי כהן⁸

2. תוספות writes that there is no חידוש by a ישראל (regarding the שניה); because she is a גיורת.⁹ However תוספות writes that it's a גירות בע"כ and it is surely a חידוש that עשאה הכתוב כגיורת גמורה, so if it is a חידוש by a ישראל it should be מותר לכהן as well (even to remove the כהונה)!¹⁰

⁷ See (text by) footnote # 2.

⁸ See בית לחם יהודה אות תקפ.

⁹ See footnote # 5.

¹⁰ See.. בית לחם יהודה אות תקפא and נחלת משה.