

וכסף מנלן גמר קיחה משדה עפרון – כסף; And how do we know
We derive it through a קיחה קיחה גז"ש from the field of עפרון

OVERVIEW

The גמרא explains the reason the משנה uses the term קנין, because כסף (of (קידושי אשה) is associated with קנין. The explanation begins by stating that we know that an אשה is מקודשת with כסף through the קיחה קיחה גז"ש from שדה עפרון, and קיחה is called a קנין (for which the גמרא offers two proofs) therefore the משנה uses the term קנין. Our תוספות explains why such a (seemingly) complicated explanation is necessary and we cannot be content with a simpler version.

asks: תוספות

– ואם תאמר ומה צריך לכל זה –

And if you will say; and why is all this necessary, in order to explain the association of כסף to קנין? Why mention the גז"ש at all?!

– לא היה צריך לומר אלא כסף איקרי קנין דכתיב¹ נתתי כסף השדה קח ממני –

It was not necessary for the גמרא to mention anything else **except** that **כסף is called a קנין**, and prove it as follows: **for it is written קח** נתתי כסף השדה קח (I have given the money for the field; take it from me) and conclude the proof by stating -

– וכתיב² השדה אשר קנה אברהם –

And it is written concerning this field (for which אברהם gave money) **'the field אשר קנה אברהם'** indicating that an acquisition with כסף is referred to as קנין.

אי נמי³ שדות בכסף יקנו⁴ –

Or an alternate proof, for it is written **שדות בכסף יקנו**; again proving that an acquisition with כסף is called קנין. Why is there a need to mention the גז"ש here at all!

answers that it is necessary to mention the גז"ש: תוספות

– ויש לומר דבהכי לא סגי דנהי דכסף השדה איקרי קנין כסף דאשה לא איקרי קנין –

And one can say; that this (simpler proof) **which** תוספות suggests that the קידושי אשה should offer, **is not sufficient** to make the association of

¹ בראשית (חיי שרה) כג,יג

² שם כה,י.

³ This is the alternate פסוק the גמרא brings. In תוספות suggested answer this פסוק would stand alone as a proof; totally unassociated with שדה עפרון. See on תוספות ד"ה אי נמי (why the א"נ is necessary). The א"נ alone is not sufficient for we prefer a פסוק from the תורה (not from the גמרא).

⁴ ירמיהו לב, מד.

with קנין, **for granted that** through the פסוקים which תוספות suggested, we know **that the כסף** used in acquiring a field is referred to as קנין, however it **does not** prove that the כסף used in acquiring a woman is called ⁵קנין -

לכך צריך להביא ראיה דאיתו כסף דגמרינן אשה מיניה איקרי קנין:

Therefore it was necessary for the גמרא **to prove that the כסף** from where we derive אשה קידושי **is called a קנין**. That is why it was necessary to first mention the גז"ש which establishes that שדה עפרון is connected to אשה קידושי, and when we find that the כסף of שדה עפרון is referred to as קנין then the קידושי כסף of an אשה which is derived from שדה עפרון can also be associated with the term קנין.

SUMMARY

It was necessary to first cite the גז"ש of קיחה קיחה, for otherwise we would not know that כסף of אשה קידושי is considered a קנין.

THINKING IT OVER

כסף איקרי קנין (merely) prove that תוספות maintains that it is insufficient to, rather we need to establish that קידושי כסף איקרי קנין. How then did תוספות state previously⁶ the שטר איקרי קנין since it is written המקנה; ואקח את ספר המקנה ⁷?! however that does not prove the שטר איקרי קנין

⁵ The קידושין (כסף) of an אשה which is a marital concept (the husband does not own his wife) cannot be compared to other קנינים where the קונה acquires ownership in the item which he is קונה.

⁶ ד"ה משום; see there footnote # 9.

⁷ See סוכ"ד אות כז בד"ה ובזה.