# דינר say with a בית שמאי

#### בית שמאי אומרים בדינר –

#### **OVERVIEW**

There is a מסכת עדיות מסכת which is devoted to listing all the מחלוקת between ב"ש וב"ש where ב"ש are lenient and ב"ה are stringent (the opposite of what we are accustomed to). Our מחלוקת concerning דינר ופרוטה is also mentioned there as one of the תוספות . קולי ב"ש וחומרי ב"ה here discusses the appropriateness of that inclusion.

במסכת עדיות (פרק ד' משנה זי) תני ליה גבי קולי בית שמאי וחומרי בית הלל<sup>1</sup> In מסכת עדיות is taught among the lenient rulings of משנה and the stringent rulings of משנה ווה מסכת עדיות money valued at a פרוטה or more but less than a דינר, then according to ב"ה she is a married woman and will be liable for the death penalty if she has relations with other men; while according to אב"ש, she is still an unwed woman, and will not receive the death penalty for having relations with other men. This is the reason why it is mentioned as one of the 3 הקולי ב"ש וחומרי ב"ה.

תוספות anticipates a difficulty:

#### ואף על גב דאי קבלה קדושין מאחר הוו בית שמאי לחומרא –

responds:

#### מיהו לאו להכי מיתשיל –

However the question never arose in regard to this aforementioned situation where אפרל ; rather the dispute of ב"ש וב"ה was in a case where she was מקבל from only one person (for the value of a פרוטה or more, but less that a דינר), where

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Superficially one might have thought that מחמיר מדיש for they require more money for the קדושין to be effective; however the true קידושין is the אשת אשת status of the woman after receiving קידושין (there is no real הומרא). See [however] 'Thinking it over' # 2.

 $<sup>^2</sup>$  This is how it is explained in תוספות הרא"ש. See אמ"ה (for additional comments).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> See: 'Thinking it over' # 1.

ב"ש states she is not מקודשת which is a קולא , and ב"ה ruled that she is מקודשת which is a וחמרא (if she will be מזנה).

תוספות supports his view that we can limit the scope of a מחלוקת:

לבדאמרינן ביומא ( $_{1}^{0}$  פר אתשיל לענין עוג מלך הבשן:  $_{1}^{0}$  כדאמרינן ביומא ( $_{1}^{0}$  בין אתשיל לענין ביומא states in מסכת יומא 'the question was raised concerning a large person similar to עוג מלך הבשן.'

### **SUMMARY**

The qualification of being included in the משניות of משניות of קולי ב"ש וחומרי ב"ה depends on which specific case was being disputed (but not on all its ramifications).

## **THINKING IT OVER**

- 1. תוספות asks that our מחלוקת should not be included בקולי ב"ש וחומרי ב"ה since by קבלה קדושין מאחר לקולא ב"ה However since there are situations (when she was not קבלה קדושין אחר) where ש"ב is לקולא, therefore the עדיות וח תנא wanted to mention it; what is the difficulty? $^{17}$
- 2. Why can we not say that when תוספות states ואע"ג דאם קבלה קדושין מאחר הוו מאחר הוו לחומרא, he means that it will be a מקדש for the initial מקדש, for he intended to marry this woman and now she is taken away from him?

-

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> It is evident from that אמרא that when we are discussing מקיל מחלוקות between ב"ש וב"ה concerning who is מקיל and who is מחמיר, it is important to know in which case the מחלוקת took place and that alone determines whether it can be considered מקולי ב"ש ומחומרי ב"ה, even though other ramifications of their dispute may lead us to different conclusions.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> It would seem that this proof takes the form of a כ"ש. The simple assumption there would be that their dispute is in a regular case (not concerning a giant like מקולי ב"ש and nevertheless the איתשיל לענין עוג excludes it מקולי ב"ש ecause we argue that it was איתשיל לענין עוג (an uncommon situation), then certainly in our case where common sense tells us that they are arguing concerning one set of קדושין and not two acts of קדושין (and [in addition] where the first מקרש died!), then certainly it fits into the קדוש וחומרי ב"ש וחומרי ב"ש וחומרי ב"ה

 $<sup>^{7}</sup>$  See אמ"ה הערה 252 בשם אמ"ה.