

מה לגירושין שכן ישנן חול – Why is it by גירושין; for it is secular

OVERVIEW

The גמרא states that we cannot derive שליחות by תרומה from גירושין, because we can argue that מה לגירושין שכן ישנן חול. Our תוספות explains why we cannot use the same פירכא that prevented us initially from deriving שליחות by קידושין from גירושין, namely מה לגירושין שכן ישנן בע"כ which applies to תרומה as well.

אבל לא מצי למימר שכן ישנן בעל כרחי¹ כי ההיא דלעיל –

However the גמרא **could not have asked, for** indeed גירושין **is valid** even **forcefully** (therefore there is שליחות, as opposed to תרומה where there is no שליחות), **as** the גמרא asked **previously** when attempting to derive שליחות by קידושין from גירושין. The reason we cannot say this is -

דאיכא למימר קידושין יוכיחו² –

Because now **we can argue that קידושין will prove** that even when there is no שליחות, nevertheless there is שליחות בע"כ.

אבל לעיל לא מייתי ליה אלא גבי קידושין:

However before when the גמרא used the distinction of בע"כ גיטין; at that point we **previously, it was only concerning** deriving קידושין from גירושין; we did not yet know that there is שליחות in a case where there is no שליחות³ therefore there is no יוכיח to disprove the argument of בע"כ.

SUMMARY

The פירכא of בע"כ שכן ישנן חול is only before we know that there is שליחות by קידושין, however once we derive שליחות by קידושין we can no longer argue שכן ישנן חול, since we can say that קידושין יוכיח.

THINKING IT OVER

The גמרא eventually derives שליחות by תרומה. Why is it then that when the גמרא states that we cannot derive קידושין from גירושין since בע"כ ישנן חול, the גמרא did not respond תוכיח⁴?

¹ גירושין can be performed even against one of the participants will (namely the אשה); however תרומה cannot be performed against the will of any of the participants.

² Once we derived שליחות by קידושין (from ויצאה והיתה) it proves that there is שליחות even when it is not בע"כ.

³ See 'Thinking it over'.

⁴ See following שכן ד"ה תוספות.