

נפקא ליה מדרבי יהושע בן קרחה – ריב"ק We derive it from

OVERVIEW

The גמרא states that שליחות by קדשים¹ is derived from the דרשה of ריב"ק. Our שחיטת פרו של אהרן explains why it cannot be derived from תוספות.

asks:

ואם תאמר אמאי לא יליף דשליחות מהני בקדשים משחיטת פרו של אהרן² –

And if you will say; why do we not derive that שליחות is effective by קדשים, from the שחיטה of אהרן's bull on יום כפור. Now תוספות explains how we can derive שליחות by קדשים from אהרן של פרו -

מדאיצטריך לומר שהיה בבעלים כדכתיב (ויקרא טז)³ ושחט את פר החטאת אשר לו –

Since it was necessary for the תורה to tell us that the שחיטת הפר was to be done by the owner of the פר (namely the כה"ג) as it is written, ‘and he (אהרן) shall slaughter the פר הקטאת which is his’ -

מכלל דבשאר קדשים לא בעינן בעלים⁴ –

It can be inferred from this that by other קדשים there is no requirement for the owners to slaughter them; they can be slaughtered through a שליח; proving that פרו של אהרן?!.⁵ Why therefore do we need ריב"ק if we can derive it from פרו של אהרן?

תוספות answers:

ויש לומר דהא דממעטינן מפרו של אהרן היינו חטאת דווקא דומיא דפרו של אהרן –

And one can say; that which we can exclude on account of פרו של אהרן (that בעלים are not required, and it can be executed through a שליח), **that is only concerning a קרבן חטאת; similar to פרו של אהרן** which was a קרבן חטאת, there we can derive that other קרבנות חטאת do not require בעלים and they can be offered through a שליח -

והיינו טעמא משום דבחטאת כתיב⁶ אותו אפילו בעל כרחו –

¹ The issue of שליחות by קדשים is (mainly) concerning the שחיטה which is כשרה בזר. The question is whether the owner can appoint another ישראל to do the שחיטה for him. All other עבודות of the קרבן such as זריקה, קבלה, זריקה or הקטרה must be done by a כהן as specified in the תורה in numerous places.

² The תורה requires that the כה"ג bring a פר for a חטאת on יו"כ as it is written (ויקרא טז) בזאת יבא אהרן אל ה' . . . בפר אחד. This פר was brought from the money of the כה"ג as the פסוק writes לו פר החטאת אשר לו.

³ פסוק יא.

⁴ If there were no שליחות by קדשים and the owner of every קרבן had to שחט his קרבן, why would the תורה specify by the פסוק "שחט את קרבן" that אהרן must שחט it! See (however), 'Thinking it over'.

⁵ We cannot argue to the contrary that we should derive from פרו של אהרן that שחיטה בבעלים is required by all קרבנות, for if that is the intent of the תורה, then it should not have mentioned by פרו של אהרן that בעלים is required and we would know this on our own since at this point we do not know שליחות by קדשים (מהרש"א).

And the reason for this is because concerning a קרבן חטאת [does not] write(s) **אותו**; meaning that he is [not] required to bring the חטאת **even against his will** -

והלכך כיון דאי איתא לקמן מקריבין⁷ אותו בעל כרחו דין הוא שיעשה שליח -

And therefore, since if the one who is obligated to bring a חטאת was present before us, we would [not] offer the קרבן against his will, therefore it is logical that he can make a שליח -

אבל שאר קרבנות דלא⁸ מקריבין בעל כרחו לא הוה ידעינן שיכול לעשות שליח -

However by other קרבנות, where we do (not) offer it בע"כ of the owner of the קרבן, **we would not have known that he can make a שליח⁹** -

אי לא דנפקא ליה מדברי יהושע בן קרח:

ריב"ק if not for the fact that we derive it from **ק"ק**.

SUMMARY

We cannot derive שליחות by קדשים from אהרן של פרו (which is a חטאת), for we would only know it by חטאת and not by other קרבנות which are different from חטאת concerning whether it is brought בע"כ or not.

THINKING IT OVER

תוספות asks that we can derive שליחות by קדשים from the fact that it is necessary for the תורה to tell us that אהרן is required to שחט his פר. However it is possible that if the תורה would not have written 'ושחט וגו', I would have thought that any one may be שוחט for there is no requirement that the בעלים have to be שוחט their קרבן (just as they are not required to be זורק the דם)!¹⁰

⁶ The מהרש"א amends this to read לא כתיב אותו. See following footnotes #'s 7&8. Concerning a קרבן עולה the תורה writes (ויקרא א, ג) that יקריב אותו וגו' אף עולה קרבנו וגו' יקריב אותו; however concerning the קרבן חטאת the תורה merely writes (ויקרא ד, כה) that והביא קרבנו, but does not mention אותו.

⁷ The מהרש"א amends this to read אין מקריבין בע"כ (see footnote # 8).

⁸ The מהרש"א amends this to read דמקריבין בע"כ (see footnote # 7).

⁹ The difference between חטאת and other קרבנות (according to the מהרש"א) is that by חטאת since we cannot force him to bring the חטאת, this indicates that he has the sole authority over the offering of this קרבן, therefore since he has complete authority, he can designate a שליח. However by other קרבנות where ב"ד can force him to bring the קרבן against his will, this indicates that he does not have control over the קרבן therefore he is not empowered to make a שליח.

¹⁰ See בירורי השיטות. [However we can derive it from ריב"ק since the תורה writes 'ושחטו אותו כל קהל וגו' the תורה writes 'ושחטו אותו כל קהל וגו' indicating that שחיטה has to be done בבעלים, and nevertheless not all the בעלים are שוחט their פסח.]