

במאמר¹ דבעל כרחיה ורבי היא –

By a *Ma'amar* against her will, and according to *Rebi*

Overview

The גמרא established that which was stated that a מאמר by a נערה can be either מדעת תוספות² or עצמה, is discussing a מאמר, which was done against her will. מדעתה ומדעת אביה explains why this is not contradicted by saying it is

asks: תוספות

ואם תאמר אם כן מאי קאמר קטנה אין עושין בה מאמר אלא מדעת אביה -

And if you will say; if this is so (that the מאמר is being done בע"כ), why does it say, 'by a קטנה we do not make a מאמר by her unless it is with her father's consent - והנערה מדעתה ומדעת אביה ואי כרבי הא לא בעינן לא דעתה ולא דעת אביה -

And by a נערה the מאמר is performed either with her consent or with her father's consent'; but if we are following the view of רבי that the מאמר is being done בע"כ, we do not need neither her consent not her father's consent!

answers: תוספות

ויש לומר דהכי קאמר צריך להודיע³ לה או לאביה ואחר כך יקדשנה בעל כרחיה:

And one can say; that this is what מדעת means, it is necessary for the יבם to inform her or her father that he intends to make a מאמר, and afterwards he can be מקדש her בע"כ.

Summary

According to רבי the term מדעת means knowledge, not consent.

Thinking it over

רבי derives from ביאה that the מאמר can be בע"כ, just like ביאה. However, by ביאה he is מדעת⁴? why by מאמר does it need to be מדעת even it is שלא מדעתה the יבמה קונה

¹ ביאה (מדאורייתא) which is performed by the יבם to his יבמה before the (מדרבנן) (saying) מאמר

² This is therefore reconciled with the view of ר"י that whenever it is בע"כ, either the נערה and her father can do it.

³ The words 'מדעתה' or 'מדעת אביה', do not mean with their consent, but rather with their knowledge. One of them needs to be aware that the יבם is being מקדש her with a מאמר, but he does not need their consent. See תוס' ד"ה שכן ישנן where there is a similar concept regarding יעוד.

⁴⁴ See # 74. אוצר מפרשי התלמוד