

קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה -

A minor girl who was betrothed without her father's knowledge

Overview

Shמואל ruled that a קטנה who was מקודשת without her father's knowledge requires both a גט and מיאון to leave her husband.¹ תוספות broadens the scope of this ruling.

ונראה שהוא הדין בנערה איכא חידוש² לריש לקיש אליבא דר' יהודה³ -

And it is the view of תוספות that the same rule applies by a נערה, where there is a novelty in this ruling both according to ר"ל according to ר"י -

ולרבי יוחנן אליבא דכולי עלמא⁴ -

And also according to ר"י according to everyone (even the ת"ק of ר' יהודה).

תוספות responds to an anticipated difficulty:

והא דנקיט קטנה⁵ משום דבנערה לא שייך למימר צריכה מיאון⁶ דאין מיאון בנערה⁷ -

And שמואל only mentioned קטנה and not נערה (even though there is a חידוש by נערה as well⁸), because by נערה it is not applicable to say, ‘she requires מיאון’, since there is no מיאון by a נערה -

כדאמר (נדה דף נב,א) עד מתי הבת ממאנת עד⁹ שתביא ב' שערות:

As the גמרא states, ‘until when can the daughter be ממאנת; until she brings two hairs’ (which disqualifies a נערה from מיאון).

Summary

¹ The law of **מִיאון** applies to an orphaned **קטנה**, who her brothers or mother married her off. This marriage is valid only **מדרבנן**, and as long as she is still a **קטנה**, she can leave the marriage by merely saying she wants to leave. This is called **מִיאון**.

² The גט מספק is that she requires a

³ ר' יהודה (on מגב, on) maintains that a נערה המאורסה cannot be מקבל גיטה. This rule applies to קידושין as well, according to ר"ל. Therefore שמואל teaches us that if the נערה was מדעת אביה, she too requires a גט מספק. However according to the ת"ק דר"י who maintains that a נערה המאורסה can be מקבל גיטה, and according to ר"ל the same applies to קידושין (because of ויהיה, ויצאה והיתה), so the נערה is מקודשת בוודאי (and requires a גט ודאי).

4 מקבל קידושין (ברשות אביה) cannot be קידושין all agree (even the ת"ק) that a יוחנן ר' maintains that regarding therefore if she was אביה she needs a גט מספק (קטנה like a).

⁵ See 'Thinking it over' # 1.

⁶ *wanted to say the* חידוש *that* אביה *requires both* גט *and* מיאון *, therefore he could only say this* rule *by a* קטנה *, but not by a* נערה *. However a* נערה *too, may require a* גט מספק *as mentioned previously.*

⁷ A נערה by definition is a woman who has שתי שערות.

⁸ See footnote # 2.

⁹ A נערה who was נתקדש through her brothers or mother and remained with her husband until she became a נערה, she is completely married to him and she requires a גט to leave him; מיאון is no longer effective. The same rule obviously applies to a נערה who was מקבל קידושין שלא לדעת אביה, that she certainly cannot be ממאן.

In the case where a נערה cannot be מקבל קידושין, she requires a גט מספק if she was (מיאון but no נתקדשה של לדעת אביה).

Thinking it over

1. תוספות asks, why שמואל mentions only a קטנה, but not a נערה.¹⁰ Seemingly the חידוש by a קטנה is much greater that even though she has no יד (as opposed to a נערה), nevertheless she requires a גט מספק?!¹¹

2. The גמרא explains the reason a קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה needs מיאון in order that people should not mistakenly assume that באחותה תופסין קידושין. What (if anything) needs to be done by a נערה שנתקדשה שלא לדעת אביה to allay this concern.¹²

¹⁰ See footnote # 5.

¹¹ See עצמות יוסף

¹² See תוספות הרא"ש