

Rather, she was *Mekadaysh* herself - מיאון דבעיא and it states that *Mee'un* is required

Overview

רב. מיאון (even) does not require, קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה maintains that a עולא challenges (regarding a יבמה) that if the widow (died or) was ממאן, the צרה is מותרת for יבום. The גמרא assumes that she was מקדש herself, we see therefore that a קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה requires מיאון.¹ Our תוספות explains why this משנה contradicts only עולא but not שמואל.

ותיבתא דעולא² דאמר אפילו מיאון אינה צריכה -

So from this משנה we have a **refutation to עולא who maintains that a קטנה שנתקדשה מיאון, does not require even**.

asks: תוספות

ואם תאמר לשמואל מי ניחא והא איהו דאמר דבעיא גט בהדי מיאון -

And if you will say; is it satisfactory according to שמואל? But שמואל maintains that a מיאון together with the גט requires a קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה -

והכא קאמר או מיאנו דמשמע דלא בעיא גט -

And here in the cited משנה it states, 'or מיאנו or נתגרשו', which indicates that those that were מיאנו do not require a גט as well. This contradicts the ruling of שמואל!

answers: תוספות

ויש לומר בשלמא לשמואל לא קשיא ליה מידי דאיכא למימר דלעיל מיירי בשידוך -

And one can say; that it is satisfactory according to שמואל, for there is no difficulty at all for we can say that previously when שמואל ruled that a קטנה requires both גט ומיאון, we are discussing a case where there was a שידוך, therefore both are required -

והכא מיירי בדלא שידוך³ ולהכי לא מצריך אלא מיאון⁴ -

¹ The גמרא answered that the משנה is discussing a תומה בחיי האב.

² The words 'ותיבתא דעולא', may have appeared in our גמרא, therefore תוספות asks that there is a difficulty with שמואל as well. [Otherwise if the גמרא does not state 'ותיבתא דעולא', perhaps s' כהנא's question was indeed on both עולא and שמואל.] See מהרש"א.

³ This answer is appropriate only according to the א"ד, however according to the ל"ק where שמואל maintains that צריכה (נחל משה and מהרש"א הארוך דו"מ אות ל see) the question on שמואל remains, לא שידכו even by גט ומיאון.

⁴ In the previous מאן it stated that according to the א"ד there is no dispute between עולא and שמואל; however from this תוספות it appears that there is a מחלוקת by שידכו; לא שידכו according to שמואל nothing is required, however according to ה"א the תוספות is only in the פני יהושע (and מהרש"א הארוך) we require מיאון. See.

However here in the משנה we are discussing a case without a שידוך, therefore we only require מיאון, but no גט. This reconciles שמואל with the משנה -
אלא לעולא קשה דאי מיירי בשידוך גט ומיאון בעי לפירוש רבינו יצחק⁵ ללישנא דאיכא דאמרי -
However according to עולא there is a difficulty; for if it is a case of שידוך, she requires גט and מיאון according to פר"י in the דאמרי -
ולפירוש הקונטרס אפילו מיאון לא צריך -

And according to פרש"י, even מיאון is unnecessary (according to the א"ד), and the משנה requires (only) מיאון -

ואי מיירי בדלא שידוך אפילו מיאון לא צריך בין לפירוש הקונטרס בין לפירוש רבינו יצחק:
And if the case is by שידוך, לא, even מיאון is not required, whether according to פר"י or פרש"י (according to both לשונות). However the משנה requires (only) מיאון, in contradiction to all the interpretations of עולא.

Summary

לא by שידוך, however by (קטנה שנתקדשה שלא לדעת אביה by) גט ומיאון requires שמואל
מיאון (as stated) requires only עולא where there is no case. There is no case where שידוך he requires only מיאון. (משנה in the).

Thinking it over

Why cannot we answer according to עולא that the משנה is in a case of שידוך, therefore מיאון (only) is necessary, and עולא is discussing a case of שידוך, so even מיאון is unnecessary?!⁶

however when the גמרא answers for עולא, the same answer will apply for שמואל and we do not have to assume that by מיאון there is a need for שידוך.

⁵ See previous מאן ד"ה תוספות (TIE footnote # 10).

⁶ See מהרש"א [הארוך דו"מ אות מ' ונ'].