

לשון רש"י הכי גרסינן **בזו ובזו אם יש בכולן שוה פרוטה כולי** –

Quoting רש"י; the text reads: **With this one and with this one, if there is a שוה by all, etc.**

Overview

The **ברייתא** mentions three cases (where one was a woman with an **אלון רמון** a **מקדש** a woman with an **אם יש בכולן שו"פ מקודשת** the rule is that **התקדשי לי באלו** 1. If he said **אם יש בכולן שו"פ מקודשת** (the same as in # 1).¹ 3. If he said **בזו ובזו** and she ate it, **בזו** and she ate it, etc. the rule is **אינה מקודשת עד שיהא באחת מהן**. Seemingly cases # 1 & 2 are identical; why divide them into two parts. **תוספות** cites רש"י's explanation in the matter.

והאי דפלגינהו לתרי בבי רישא דקתני באלו ומציעתא דקתני בזו ובזו -

And the reason the **ברייתא** of the **תנא** divides them into two cases; the first case where it states (that the man said) **באלו**, and the middle case where it states **בזו ובזו** -

אף על גב דתנא בתרווייהו אם יש בכולן כולי -

Even though that in both cases the **ברייתא** teaches that the same rule applies, namely **אם יש בכולן שו"פ מקודשת**, etc. a **שו"פ** she is **מקודשת**. Why did not the **ברייתא** combine both cases into one case that whether he said **באלו** or **בזו ובזו** the rule is **אם יש בכולן שו"פ מקודשת**; why divide it into two separate cases?

רש"י responds:

משום דקבעי לפלוגי במציעתא² בין אוכלת למנחת כדמפרש ואזיל:

Because he wanted to differentiate in the middle case (of **בזו ובזו**), whether she is eating them as he gives it to her (where the ruling is that **אינה מקודשת עד שיהא באחת** (מהן שו"פ), or whether she leaves them (where the ruling is **אם יש בכולן שו"פ מקודשת**), as the **ברייתא** continues to explain.

Summary

The difference between **אוכלת** or **מנחת** is only by **בזו ובזו**, but not by **באלו**.

Thinking it over

¹ (באחת מהן שו"פ or] אם יש בהן שו"פ (but not גירסא maintains that this is the correct רש"י).

² However in the **רישא** (by **התקדשי לי באלו**) there is no difference between **אוכלת** or **מנחת**; in both cases **אם יש בכולן שו"פ מקודשת**. Therefore he could not combine **באלו** with **בזו ובזו**, for even though their rulings are the same by **מנחת**, they are not the same by **אוכלת**.

In this תוספות and in the following two ד"ה is merely quoting רש"י without adding any comments; any idea why?