

Quoting *Rashi*; It is understood

לשון רש"י הניחא –

Overview

The גמרא asks how will רב ושמואל explain the ברייתא (since it does not mention a case of התקדשי לי באלו or התקדשי באלון וברמון וכו' only; התקדשי התקדשי). The גמרא's question comes after רבא made his ruling (and it was supported by a ברייתא). It may seem that the following question is based on s'רבא ruling.¹ רש"י (and תוס') rejects this.

לאו לרבא² פרכינן אלא לעיל³ קאי -

- גמרא is referencing a previous גמרא, but rather רבא, We are not challenging דמתרצינן דהיתה אוכלת דמתניתין לרב ושמואל קאי ארישא ולרבי אמי אסיפא:

Where we explained that the case of היתה אוכלת in our משנה, is referencing the רישא according to רב ושמואל, and according to ר"א it is referencing the סיפא. The גמרא asks that the ברייתא is understood according to ר"א, but not according to רב ושמואל.

Summary

There is no question on רבא (only on רב ושמואל).

Thinking it over

How could we even imagine that the question from the ברייתא is on רבא?⁴

¹ See 'Thinking it over'.

² רבא stated (on the top of this עמוד) that the exclusion of היתה אוכלת (which requires a באחת שו"פ) is only if he said בזו אם יש בכולן שו"פ מתקדשת באלו, however if he said בזו וכו'.

³ (משנה after the מו, א).

⁴ See # 57. אוצר מפרשי התלמוד.