If you will say by - אילימא בשטר דרבי קשיא דרבי קשיא דרבי מאיר אדרבי מאיר מיטר חוב אילימא מ"ח of others, there will be a contradiction from ר"מ to ד"מ

Overview

The אמר ברייתא cited a ברייתא regarding one who was מקדש with a שטר, wherein there is a three way dispute between ר"מ (who says אינה מקודשת, אינה מקודשת), ר"מ (who maintains that she is שט"ש, and the רבנן (who state if the paper is a שט"ש, she is אמרא המרא (מקודשת that we cannot be discussing a שט"ה דאחרים (where others owed him money and he gave this שטר to the woman as קידושין, because there would be a contradiction from אינה מקודשת to the woman as ר"מ in a previous ברייתא who says that by התקדשי לי בשט"ה, she is מקודשת contradiction why we cannot resolve this contradiction in a straightforward manner.

asks: תוספות

ראם תאמר ומאי קושיא לישני דלעיל מיירי דאמר ליה קני לך שטר וכל שיעבודיה - And if you will say; what is the contradiction? Let the גמרא answer that the previous ברייתא (where מקודשת says מקודשת is in a case where he said to her (or wrote in the accompanying קני לך וכל שיעבודיה (שטר which is a requirement according to ר"פ מקודשת -

והכא מיירי דלא אמר ליה -

And here we are discussing a case where he did not say (or write) 'קני לך איהו וכו', therefore מינה מקודשת. There is no contradiction!

תוספות answers:

: יש לומר שהיה תופס לדוחק מאחר שהלשונות שוים² לומר שאינם בסיגנון אחד:

And one can say; that the גמרא assumed this to be an awkward explanation, for since the language is the same it is difficult to say that they are not discussing one and the same situation.

Summary

We should not make distinctions in cases, where the syntax is similar.

Thinking it over

In 'תוס' who maintain תוס' who maintain אינה מקודשת?3

 $^{^{1}}$ See מהרש"א.

 $^{^2}$ In both ברייתות it states that the מקדש said; (חוב) התקדשי לי בשטר. It is not likely that one is where he said קני לך וכו' and the other where he did not say it, but rather both ברייתות are discussing the same case.

 $^{^3}$ See משה.