

## The paper is evaluated

**שמין את הנייר -**

## Overview

The התקדשי לי now assumes that the three way מחלוקת regarding one who says לי שטר, is where he was מקדש her with a שטר קידושין, but there were no עדי חתימה on the שטר (אינה מקודשת), therefore שטר (and she is מקודשת), and the עדי חתימה כרתי maintains it is an invalid שטר (and it is a valid שטר), while עדי מסירה כרתי maintains it is a valid שטר (and she is מקודשת), and the חכמים are in doubt whether עדי חתימה כרתי or עדי מסירה כרתי, therefore if the שטר is in doubt, she is כסף, but not שטר. Our תוספות discusses what ר"מ maintains regarding a שטר which is שו"פ, and the difference between קידושי ודאי and קידושי ספק.

**ודוקא אליבא דרבנן אמרינן דשמין את הנייר -**

**And it is only according to the רבנן that we say the paper should be evaluated if**  
**there is a שו"פ -**

**אבל לרבי מאיר אפילו איכא בנייר שוה פרוטה אינה מקודשת -**

However according to מ"ר even if the is a שו"פ in the paper, she is not מקודשת - דאמר<sup>1</sup> עדי חתימה כרתי הקידושין -

**For ר"מ maintains the ע"ה make the קידושין effective.**

תוספות asks:

**ואם תאמר לרבנן אמאי שמין את הנייר -**

**And if you will say; according to the רבנן, why is it necessary to evaluate the paper, for -**

**אפילו כי ליכא בנייר שוה פרוטה מקודשת מספק כרבי אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי<sup>2</sup> -**

**Even if there is no שו"פ in the paper, she is still מקודשת מספק like ר"א who maintains ע"מ כרתי?**

תוספות answers:

**ויש לומר דלזה מהני אם היה בו שוה פרוטה מקודשת קידושין גמורין<sup>3</sup> -**

**And one can say; that if the paper was a שו"פ it will be effective for this, that she is קידושין with complete מקודשת**

<sup>1</sup> The reason she is not מקודשת according to ר"מ even if the שטר is a שו"פ, is because ר"מ maintains that when he is תוספתא her with a קידושין, she pays no heed to the value of the שטר, so there can be no קידושין כסף. However, ר"מ is explaining where do we see that ר"מ maintains that she is not מקודשת even if the שטר is a שו"פ, because ר"מ said אינה מקודשת (without any qualifications) and the גמרא surmised that ר"מ's reason is because ע"ה כרתי, this means that by מהרש"ל, מהרש"א she is only מקודשת if there are ע"ה, regardless how much the שטר is worth. See מהרש"א.

<sup>2</sup> See previous תוס' ד"ה ורבנן. See 'Thinking it over' # 2.

<sup>3</sup> If someone else is ודאי מקודשת afterwards, she needs no גט from the second מקדש since she is ודאי מקודשת to the first.

**אבל אם אינו שוה פרוטה אינה מקודשת כי אם מספק להצריכה גט אם נשאת<sup>4</sup> לאחר:**  
**However if the paper is not פ"פ, she is only מספק, regarding that if she was נתקדש by a another person she will require a גט, from the second person, because** we are not certain whether the קידושין from the first one was valid (according to ר"א), so she cannot live with the second one, or perhaps the קידושין from the first one is not valid (according to ר"מ), and she is מקודשת to the second one. Therefore the second one must give a גט, to enable her to remain married to the first one.

### **Summary**

According to ר"מ she is not מקודשת even if the שטר is פ"פ. A ספק קידושין requires the second to give a גט if נתקדשה לשני, but not by a ודאי קידושין.

### **Thinking it over**

1. Is there any connection between תוספות introductory remarks (that according to ר"מ she is not מקודשת even if שטר פ"פ), to תוספות subsequent question (and answer)?
2. Was תוספות in his question<sup>5</sup> unaware of the difference between ודאי קידושי and ספק קידושי ספק<sup>6</sup>?

---

<sup>4</sup> ספק אשת איש and תצא מזה ומזה (since she is a איש and תצא מזה ומזה), for if נתקדשה לשני the rule would be נבעלה באיסור (ברצון) if (אסורה לבעל ולבועל, she is נבעלה באיסור).

<sup>5</sup> See footnote # 2.

<sup>6</sup> See נחלת משה.