

**כתב רחמנא כי יקח ולא כי תקח אשה לאיש –**

**The תורה writes כי יקה, and not כי תקח אשה לאיש**

## OVERVIEW

The גמרא concluded that the פסוק of כי יקה is necessary (even though we already know קידושין כסף from אין כסף) to teach us the rule that the man must make the קידושין, as it is written כי יקה (when he acquires), but the woman cannot be active in the קידושין. This explanation poses a problem which תוספות resolves.

תוספות asks:

**תימה ביון דעיקר קרא דכי יקח אתא למימר שהיא לא תקדשנו –**

**It is astounding! Since the main purpose of the כִּי יֵקָה is to come and teach us that the woman should not be מִקְדָּשׁ the man<sup>1</sup>, if so -**

מה צריך למילף קיחה משדה עפרון<sup>2</sup> –

**Why is it necessary to derive a גזירה שוה of קיתה קיתה from עפרון (to teach us that a woman cannot be מקדש a man) -**

**בלאו הכי שמעינן ליה מדכתיב כי יקח ולא כי תקח אשה את איש –**

**We know this without** the גז"ש, **since it is written** כִּי יִקַּח this means that he (the man) will take, **but not that a woman will take a man.**

תוספות answers:

וַיֹּשֶׁבֶת דָּאִי לֹאֹ גְזִירָה שׁוֹה הוּא מוֹקְמִינָן קְרָא דְּכִי יִקַּח אִישׁ אֶקִּידוּשִׁין שֶׁל בִּיאַה<sup>3</sup> –

**And one can say; that if not for the גז"ש we would have established the פסוק of כי יקה in a case of קידושי ביאה, and we would derive that by קידושי ביאה the woman cannot say הרי אני מקודשת לך בביאה זו, but rather the man is required to say הרי את מקודשת לי בביאה זו**

**אבל בקדושי כסף לא בעינן נתן הוא<sup>4</sup> ואמר הוא<sup>5</sup> –**

<sup>1</sup> We know that a woman is נקנית בכסף from the פסוק of (לאדון זה אבל יש כסף לאדון אחר); the purpose of כי יקח is only to teach us that the man performs the act of קידושין and not the woman.

<sup>2</sup> The גז"ש קיחה קיחה through the קידושי כסף (and in the ברייתא here) taught that we derive קידושי כסף from גז"ש קיחה קיחה. However now that we already know קידושי כסף from אין כסף why is the גז"ש קיחה קיחה necessary.

<sup>3</sup> The פסוק of יקח כי יקח איש אשה ובעלה וגו' (דברים [תצא] כ, 8, in) כי יקח איש אשה ובעלה וגו' (from where the גמרא shortly derives קידושי ביאה); indicating that we are discussing קידושי ביאה (only).

<sup>4</sup> It would seem that the words נתן הוא are not precise. For even without כי יקה (and the גז"ש we would know that he must give the קידושין to her father, as בד"ה היכא stated previously (כי יקה and גז"ש). The קידושין כסף (even by אמרה היא and not אמר הוא).

<sup>5</sup> Others explain this that by **קידושי ביאה** (or **שטר**) where the man does not give the woman anything of value, then there is the requirement that (at least) he should make the proclamation of **קידושין**; however by **קידושי**

**However by קידושי כסף we do not require that he give the money and he say** - הרי אני מקודשת לך and it does not matter if she says הרי את מקודשת לי

**להכי איצטריך גזירה שוה לאורויי דכי יקח מיירי בכסף –**

**Therefore the כי יקח is necessary to teach us that** of קיחה קיחה **גז"ש** is discussing (for by the קיחה of עפרון it states 'גז' - (נתתי כסף השדה קח וגו' -

**ואפילו הכי בעינן נתן הוא ואמר הוא:**

**And nonetheless even by קידושי כסף there is a requirement that he gives the money and he says** - הרי את מקודשת לי.

### **SUMMARY**

The קיחה קיחה of גז"ש teaches that even by קידושי כסף there is the requirement of (קידושי ביאה נתן הוא ואמר הוא) (and not only by).

### **THINKING IT OVER**

מתקדשת explains that the קיחה קיחה of גז"ש (not that an אשה is, but rather) that (even) by קידושי כסף, for that is derived from אין כסף, but rather) that (even) by קידושי כסף there is the requirement of נתן הוא ואמר הוא. The ברייתא previously asked why is the לימוד of כי יקח (and קיחה קיחה) necessary, it can be derived from a ק"ו. However, the ק"ו can only teach us that an אשה is, but it cannot teach us that it must be נתן הוא ואמר הוא. How can the ברייתא ask (when the ק"ו will not teach us what the גז"ש will)?!<sup>6</sup>

---

where the man is giving her something of value (so he is already making the קיחה), it would not matter if the woman made the proclamation of קידושין.

<sup>6</sup> See מהרש"א הארוך וכו' and תוספות הרא"ש.