

Say it is *Rabi Yehudoh*

אימא רבי יהודה -

Overview

מועלין וכו' ואין מועלין בעתיקים דברי ר' יהודה, ר"מ אומר מועלין אף בעתיקים. The גמרא answered that there is no contradiction to רב because we are not תוספות ר"י אומר מועלין אף בעתיקים, גורס ר"מ אומר מועלין אף בעתיקים derives from this that the גירסא mentioned above is incorrect.

מכאן משמע דלא גרסינן לעיל גבי אין מועלין בעתיקין דברי רבי יהודה -

It is apparent from the answer here (that אימא ר"י) that previously the text does not read 'אין מועלין בעתיקין דברי ר' יהודה' (the words דברי ר"י should be omitted) -

דאי גרס ליה הוי ליה למימר איפוך¹ אלא ודאי סתמא נשנית וגם רבינו תם מחק מספרו:

For if the text reads דברי ר"י, the גמרא should have answered; 'reverse' the names of the תנאים; so certainly the first view (of מועלין בעתיקים) was taught anonymously (without mentioning ר"י), and the ר"ת also erased it from his text.

Summary

We are not גורס here דברי ר"י.

Thinking it over

Seemingly תוספות could have brought an additional proof that we are not גורס that אין מועלין בעתיקין דברי ר"י, for then it would turn out that ר"י maintains that since one will inevitably have הנאה from the חומות, therefore there is no מעילה (even by שיירי כתנות כהונה with מקדש one who is משנה that one who is מקודשת because the money goes out to חולין (there is מעילה), but by the הלשכה, so why does he maintain in the הלשכה, she is מקודשת because the money goes out to חולין (there is מעילה), but by the הלשכה it is also inevitable that they will derive benefit from them. What is the difference between הלשכה, where שיירי הלשכה, where אין מועלין and בגדי כהונה where there is מעילה?²

¹ Instead of the ברייתא reading (as the 'some text' have it) אין מועלין בעתיקין דברי ר"י, it should read (to avoid the גמרא's question) אין מועלין בעתיקין דברי ר"מ, ר"י מועלין אף בעתיקים. Since the גמרא does not say 'איפוך', this indicates that initially the name of ר"י did not appear as the ת"ק of this ברייתא.

² See # 171 אוצר מפרשי התלמוד.