- אמר רב אושעיא בבא לחוב בדמיהו

Rabi Ohshayo said; when he comes to be liable for their value

Overview

The גמרא cites a משנה which states, 'a cow which is found near ירושלים, if it is a male it is an and if it is a female it is a שלמים asks but a male can be a מרא asks but a male can be a שלמים as well; how can we offer it as an דב אושעיא. עולה responded that the finder desires to resolve the issue and be liable for any expense involved. There is a dispute between תוספות as to the intent of אושעיא.

 $^{-}$ פירש בקונטרס איהי ודאי לא מקרבה ומיירי בבא להתחייב בדמיהם באיהי ודאי לא מקרבה ומיירי בבא להתחייב בדמיהם explained that the male cow is certainly not offered as a קרבן, but it is a case where the person comes to be liable for their expense to resolve this issue -

פירוש אדם זה המוצאה קבל עליו לתקן כל הספק שעליה ורוצה להוציאה לחולין⁴ - Meaning this person who found the cow, accepted upon himself to resolve all the doubts regarding this cow (whether it initially was either an שלמים or a שלמים - הקדש - הקדש - הקדש - החלין -

והכי קאמר חיישינן שמא עולות ויביא ב' בהמות או ב' דמים And this is what the משנה meant to say (when it stated זכרים עולות, it meant) we are concerned perhaps they are עולות, so this person who wishes לחוב בדמיהן, should bring two cows or two separate piles of money -

ריאמר אם זו עולה תהא מחוללת על 1 והאחרת תהא שלמי נדבה - אחרת אם זו עולה על 1 it should be exchanged on this cow (#1) or on this pile of money, and the other cow (#2) or pile of money should be for שלמי נדבה -

 7 ואם היתה זו שלמים תהא מחוללת על זו והאחרת תהא נדבת עולה שלמים היתה או שלמים But if this found cow was a שלמים, it should be exchanged on this cow (#2) and

.

¹ Presumably this means that we offer it as a קרבן according to this designation; males are שלמים and females are שלמים must be a male, while שלמים may be female as well as male).

 $^{^2}$ The גמרא adds that ר' אושעיא is following the view of גמרא that הקדש מתחלל במזיד.

 $^{^{3}}$ בד"ה ורבי.

⁴ The finder also wants that the initial owner of this cow should fulfill his קרבן obligation.

⁵ The initial found cow (the questionable עולה) would become an הולין and the cow # 1 would become an עולה in its stead.

⁶ The money will receive the קדושת עולה and will be used to purchase a cow for a קרבן עולה.

⁷ In the end the initial found cow will be חולין, and cow # 1 will be an עולה and cow # 2 will be a שלמים (and the same is with the two piles of money, with one we purchase an עולה and with the other we purchase a שלמים). The found cow will be חולין and be permitted to be eaten (once it receives a מום [for it may have been a מעשר or בכור where there is no [פדיון], see מהרש"א אפרים)

the other cow (#1) should be a נדבת עולה -

ורבי מאיר היא דאמר הקדש כולי -

And this follows the view of ר"מ who maintains that הקדש, etc. is מתחלל במזיד. This concludes פרש"י.

תוספות comments on פרש"י:

- משמע מתוך פירוש הקונטרס דצריך שיחלל הקדושה שעל הבהמה הנמצאת על אותה שהביא tt seems from s'־ירי explanation that it is necessary that he transfer the קדושה which is by the found animal to the animal which he brought -

ובדרך חילול דוקא⁹ וקסבר רבי מאיר דנפדין תמימים -

And it must be transferred specifically in a manner of redemption, so it turns out that מדשים maintains that unblemished קדשים may be redeemed.

מוספות asks:

- יותר משאר תנאים And there is a difficulty with פרש"י, for we do not find that ר"מ maintains that קדשים תמימים אום can be redeemed, any more than the rest of the תנאים, who all maintain that יבון נפדין.

ולא שייך זה כלל בפלוגתא דידיה ורבי יהודה 10

And this issue whether תמימים נפדים or not has no connection at all to the dispute between ב"י" and ר"מ

תוספות offers his explanation in תוספות:

- לכך פירש רבינו יצחק דלעולם קסבר בעלמא דתמימים אינם נפדין כגון דרך חילול Therefore the ר"י explained that in reality המימים maintains generally that תמימים are not נפדין in cases where it is in a manner of exchange or redemption -

והכא מיירי שנתכוון לגוזלה ולקנותה מיד המקדיש ולזכות בה ולשנות בה However, here it is a case where he intended to steal this found בהמה and to acquire it from the ownership of the initial מקדיש, and the finder should own it, and to change its status from הקדש, so no one will be בהמה -

ובכהאי גוונא שרי ואחר שהוציאה לחולין 11 עלה בדעתו לחוב בדמיהן 12 כדפרישית:

⁸ Here too he is knowingly being מחלל (making into חולין) a הקדש cow.

 $^{^{9}}$ רש"י; indicating that this is a (form of) פדיון.

 $^{^{10}}$ מתחלל במזיד is מתחלל מתחלל מתחלל מי argue whether מתחלל מתחלל מתחלל מתחלל מתחלל מור"י.

¹¹ This is in accordance with מחלל ממוד , who maintains מתחלל במזיד. The finder here was מתחלל במזיד this cow.

¹² There are two issues with this found cow (which may be either an שולה or a שלמים. One is to prevent people from being שלמים in this cow (if it is a קרבן). This he is permitted to do by his acquisition of the animal when he 'steals' it from its owner and changes its status from its owner and changes its status from its owner.] The second issue is that we wish to help the original owner of this קרבן to discharge his obligation to bring a קרבן. This is accomplished in the manner

And in such a case (where his intent is to prevent מעילה) it is permitted for him to remove it from רשות הקדש, and after her removed it to become הולין, it entered his mind to be liable for its value, as I explained.

Summary

According to רש"י the found cow can be חולין on חולין (whether cows or money). According to תוספות the found cow can be מתחלל only if the finder intends to steal it, but no one maintains that תמימים נפדין.

Thinking it over

תוספות explains that the finder wants to steal it and remove it מרשות הקדש, so it should become הולין, and this is permitted since his intent is that other people should not be מועל. However what has he accomplished, if he would not steal it, someone else may use it and that person would be מועל, but now the finder is certainly מועל; what difference is there who is the מועל?!¹⁴

mentioned above in תוספות (cited from רש"י).

¹³ See footnote # 12.

 $^{^{14}}$ See אוצר מפרשי אוצר # 62 (especially regarding אין מועל אחר מועל).