

## שחטה ונמצאת טריפה –

### He slaughtered it and it was found to be a *Treifoh*

#### Overview

ציפורי מצורע משנה ר"ל challenged ר' יוחנן regarding משנה ר"ל that if the slaughtered bird was found to be a טריפה, he should take another bird for שחיטה and the first bird (the טריפה) is מותרת בהנאה. However according to ר"ל that the birds are מותרת בהנאה, שעת לקיחה from אסורין בהנאה, why is the טריפה מותרת בהנאה, since it was already מותרת בהנאה משעת לקיחה. There are two ways to understand this question (on ר"ל) and the subsequent answer.<sup>1</sup>

פירש בקונטרס דקא סלקא דעתין כשבדק בסימנין נמצאת שנטרפה בשחיטה כגון שנקב הושט - <sup>2</sup> explained that we initially assumed that the way it was a טריפה is that when he checked the סימנין it was found to become 'treif' through the שחיטה, for instance the esophagus was perforated -

דאי נטרפה מעיקרא כגון ניקב קרום<sup>4</sup> או נחתכו רגליה<sup>5</sup> לא שייך למיתני נמצאת - For if it was נטרפה before the שחיטה, for instance the [brain membrane] was perforated, or her feet were cut off, it is not appropriate to teach that it 'was found' to be a טריפה; those types of טריפות can be discerned even before the שחיטה.<sup>6</sup>

והיינו דקאמר גמרא אמאי מותרת בהנאה כלומר איסור שבה היכן הלך - And this is what the גמרא asks, 'טריפה מותרת בהנאה', meaning, where did its original הנהא from איסור לקיחה go away to, since it became a שחיטה! ומשני שנמצאת טריפה בבני מעים ולא חל בשעת שחיטה<sup>7</sup> אלא מקודם שחיטה -

<sup>1</sup> The answer is that if the ציפור was a טריפה before the לקיחה, it was never fit for ציפורי מצורע, so even according to נאסר בהנאה ר"ל it was never.

<sup>2</sup> בד"ה ונמצאת.

<sup>3</sup> There are two סימנין, the קנה (the trachea) and the ושת (the esophagus). By a bird one needs to cut at least more than one half of one of the סימנין. However if he perforated the ושת (and did not cut the majority of the ושת) the טריפה is a טריפה (for the rule is נקיבת הושט במשהו [as opposed to the קנה which requires it to be cut more than half (while it was alive) in order to become a טריפה]).

<sup>4</sup> The קרום או (instead of קרום של מוח או, הגהות הב"ח).

<sup>5</sup> If נטרפה would mean those types of טריפות (like נחתכו רגליה, etc.) there would be no question on ר"ל since the ציפור was a טריפה before לקיחה (see footnote # 1). However at this point the גמרא assumed that it can only be referring to a טריפה בשעת השחיטה, for only then is it appropriate to use the term 'נמצאת'; it was found to be a טריפה now, not a טריפה from before.

<sup>6</sup> One can discern מוח של מוח קרום even while the bird is alive by sticking a finger into the mouth and pressing upwards on the pallet; if מוח של מוח קרום the upward pushing will cause a cavity in the upper pallet. [נחתכו רגליה] obviously evident before שחיטה.]

<sup>7</sup> The הגהות הב"ח amends this to read, שחיטה ולא מקודם (instead of מקודם ולא שחיטה).

**And the גמרא answered that it was found to be a טריפה in the intestines, so the טריפות did not occur at the time of the שחיטה, not prior to the שחיטה, but rather it (may have) occurred before the לקיחה. Therefore it was never qualified for מצורע.**

<sup>8</sup>: (פרש"י on) responds to an anticipated difficulty תוספות

**ולכא מוקי לה בטרפות דבני מעיים דאי הוה מוקי לה בטרפות שבחוץ וקודם שחיטה<sup>9</sup> -**

**And it is because of the following reason that the גמרא established it in a case of טריפות of the intestines, for if the גמרא would have established it by טריפות on the outside of the animal and before שחיטה -**

**לא הוה קרי ליה נמצאת אלא השוחט טריפה -**

The תנא of that משנה would not have referred to it a 'נמצאת' (it was found out) to be a טריפה, **but rather** he would have phrased it as **השוחט טריפה**, since it is noticeable that it is a טריפה -

**אבל בטרפות דבני מעיים נקרא שפיר נמצאת<sup>10</sup> שהרי אינו נראה -**

**However by intestinal טריפות it can properly be referred to as נמצאת, for at the time of שחיטה the טריפות was not visible.** This is the explanation of the גמרא according to רש"י.

תוספות asks:

**וקשה כי נמי נמצאת טריפה שנקבו הדקין שמא הטרפות בא אחר הלקיחה -**

**And there is a difficulty with פרש"י, for even if the found טריפה was that the intestines were perforated, perhaps this טריפות happened after the taking of the birds -**

**ואם כן אמאי מותרת תאסר מספק -**

**In which case why is the מותרת; she should be אסורה בהנאה for there is a ספק that it may have become a טריפה after the לקיחה, so the question remains הלך**

תוספות offers his interpretation:

**לכך נראה לומר דמעיקרא סלקא דעתין שוחט ונמצאת טריפה כגון שנקבו הדקין -**

**Therefore it is preferable to say that initially we assume that טריפה ונמצאת שוחט means for instance where the intestines were perforated -**

<sup>8</sup> Why did not the גמרא say that it was a טריפה long before the לקיחה, like נחתכו רגלי, etc. See 'Thinking it over'.

<sup>9</sup> Presumably תוספות means before לקיחה (only that would make it מותרת), but not merely קודם שחיטה.

<sup>10</sup> The most acceptable interpretation of השוחט ונמצאת טריפה would be a טריפה which happened שחיטה (for then it was נמצאת after שחיטה), this was the view of ר"ל who asked from this משנה on ר"ל. However ר"ל answered that we can use the term נמצאת even for טריפות דבני מעיים, for even though it was a טריפה from before the שחיטה, nevertheless from our perspective it can be called נמצאת since we had no knowledge of the טריפות till after the שחיטה. Everyone agrees that we cannot use the term נמצאת if it was a טריפות מבחוץ like נחתכו רגליה.

**ופריך אמאי מותרת שמא אחר לקיחה היה -**

So **ר"י asks, why is the טריפה מותרת, perhaps the perforation happened after the** לקיחה **and it should be** אסורה מספק **for** איסור שבה היכן הלך **-**

**ומשני שנמצאת טריפה בבני מעיים כגון שניטל הכבד או טרפות אחרת שודאי היה משנולד:**  
And the גמרא **answered that a טריפה was found in her internal organs, for instance the liver was removed or other similar types of טרפות which certainly happened from when the bird was born.**

### **Summary**

According to רש"י the question assumed that it was a טריפות בשעת שחיטה, and the answer that it was a טרפות בבני מעיים (most probably) occurred before לקיחה. According to תוספות the question was even if it was a טרפות בדקין it should be אסור מספק, for perhaps it was after the לקיחה, and the answer is that it was a טריפה which certainly took place משנולד..

### **Thinking it over**

<sup>11</sup> Why טרפות מבחון (according to רש"י), why we assumed it was not טרפות מבחון? <sup>12</sup> Why was this explanation necessary, when רש"י states this clearly and תוספות cited this already here in this תוספות?!

---

<sup>11</sup> See footnote # 8.

<sup>12</sup> See text by footnote # 4.